

Понятие организации судебного разбирательства

Аннотация: Рассматривается вопрос о понятии организации судебного разбирательства по уголовным делам. Проанализированы точки зрения ведущих ученых-криминалистов, высказанные в разные годы по данной проблеме. Представлен анализ теоретических положений организации судебного разбирательства.

Ключевые слова: организация; судебное разбирательство; суд; процессуальная деятельность.

Судебное разбирательство уголовных дел является важным заключительным процессуальным актом, в котором исследуются и оцениваются результаты расследования. Защита прав и законных интересов человека и гражданина являются важнейшей задачей государства. Осуществление правосудия – это одно из направлений государственной деятельности. Посредством правосудия права и свободы граждан соблюдаются в конфликтной ситуации уголовного судопроизводства. В связи с этим необходимо углубленное познание и конструктивное влияние на исходные, основные положения уголовного судопроизводства с целью его совершенствования.

Организация обладает признаками фундаментального положения, ибо посредством ее формируется выполнение основной задачи судебного процесса – разрешение уголовного дела. Государство повышает требования к качеству судебного разбирательства. Совершенствование судебной деятельности, носящей уголовно – процессуальный и криминалистический характер, обуславливает необходимость ее криминалистического обеспечения. Важна и

♦ **Кобылинская Светлана Викторовна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического и земельного права юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар (Россия). E-mail: svvik11@yandex.ru

необходима научная разработка различных элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства, в том числе и вопросов организации.

Важнейшей задачей, которая непосредственно связана с укреплением российской государственности, является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина.

Согласно Конституции Российской Федерации государство и его органы обязаны создавать необходимые юридические и организационные условия для реализации прав, свобод и законных интересов граждан.

Государство регулирует большинство сфер деятельности общества в первую очередь посредством права. Осуществление правосудия - это одно из направлений государственной деятельности, которое представляет собой разновидность социальной деятельности. Судебная деятельность государства входит в компетенцию органов судебной власти.

Человеческая деятельность осуществляется в определенных организационных формах. В реальной действительности сферы общественной жизни тесно взаимосвязаны и взаимодействуют между собой.

Довольно часто их организационные формы являются общими для различных сфер, при этом в разных отношениях они проявляют свои различные многообразные качества.

Деятельность - целенаправленное мышление и действия личности. Основные ее составные элементы - предмет, цели, средства, субъекты и участники.

Именно они придают деятельности конкретное содержание.

Социальную деятельность можно определить как процесс воздействия субъекта на объект [10, с. 87; 20, с. 43; 33, с. 173; 49, с. 194]. Стремление к совершенствованию и повышению результативности социальной (прежде всего, социально – экономической) деятельности обусловило интерес к исследованию организационного аспекта этой деятельности, к изучению ее организации.

Общеизвестно, что четыре основных фактора определяют деятельность людей - цели, субъекты, материально-техническое обеспечение и организация. Организованной следует считать такую деятельность, которая основывается на оптимальных и логических взаимосвязях между отдельными элементами системы, обеспечивает высокую эффективность труда в целях осуществления конкретных задач.

Уголовно-процессуальный закон призван служить надежным гарантом соблюдения законности в уголовном судопроизводстве, непосредственно обеспечивать необходимый юридический уровень работы правоохранительных органов по защите человека, общества и государства от разлагающего влияния преступности [7, с. 124]. Немаловажна организация судебного разбирательства. Отсюда и необходимость углубленного познания, конструктивного влияния на исходные, главные положения, на которых оно базируется, то есть определение уголовно-процессуальных основ его организации как фундаментальных положений, без которых в правовом свете судебное разбирательство невозможно представить.

Рассматривая проблему организации судебного разбирательства, необходимо, прежде всего, разобраться, что включает в себя такое понятие, как «организация», ее применение и интерпретация в рамках изучаемой проблемы. Это, можно сказать, ключевой вопрос. От того, что мы понимаем под «организацией», какие включены в нее элементы, как они соотносятся и взаимодействуют между собой, зависит, многое из того, что ассоциируется с представлением об организации судебного разбирательства.

«Организация - хорошее, планомерное, продуманное устройство, внутренняя дисциплина» [37, с. 392].

В Малом энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона слово «организация» трактуется как устройство, расположение в порядке и по системе; то, что обладает правильным устройством, целесообразным соотношением частей и целого [34, с. 823].

Организация как специфическая форма человеческой практики занимает исключительное место в целесообразной деятельности людей. Однако она никогда не является самоцелью и всегда имеет определенный объект, в зависимости от которого наполняется конкретным содержанием, облекаясь при этом в соответствующую ему форму. Соответственно содержанию организационных процессов люди применяют и соответствующие им организационные методы, что говорит не о всеобщности и универсальности, а о конкретности и специфичности организационных методов [40, с. 26, 33].

Любая совместная деятельность требует согласованности, упорядочения и организации. Усилия разных людей должны быть гармонизированы во времени и пространстве, подчинены определенной цели, единым правилам безопасности.

Внутреннее единство и взаимная согласованность юридических норм, составляющих систему права, определяют необходимость системного анализа для выявления сущности не только отдельных отраслей права, но и отдельных правовых институтов и даже норм. Указанное положение характерно и для института организации.

В литературе высказано множество мнений и суждений, выдвинуты различные теоретические концепции относительно понятия и содержания организации, ее связи с управлением. Но, несмотря на это, данный вопрос по-прежнему актуален и в определенной степени дискуссионен [41, с. 50].

Многозначность суждений о понятии организации и управления усложняет рассмотрение и разрешение важных теоретических проблем, в том числе о специфике судебной деятельности, о роли организации в ней, о содержании организации и ее предмете и т.п. В результате этого возникают значительные трудности при подготовке и реализации практических мероприятий по совершенствованию организации в судебной деятельности и ее эффективности.

Исследование проблем организации в уголовном судопроизводстве, несомненно, является актуальной задачей криминалистики, процессуальной

науки и имеет два основных аспекта. Первый из них сравнительно традиционен и направлен на уяснение значения организации судебного разбирательства, ее понятия и содержания, критериев реализации.

Второй аспект, как представляется, связан с попытками определить понятие организации судебного разбирательства в качестве самостоятельного правового института. Анализ именно этого аспекта позволит выявить закономерности организации судебного разбирательства в процессуальной деятельности.

Совместная деятельность предполагает управление, последнее объективно необходимо и является неотъемлемым признаком общественного бытия, его атрибутом. А значит, управленческие отношения всегда были и будут, пока существует человеческое общество. Они, как и семейные, экономические связи, появились намного раньше, чем юридические нормы. Последние не создают управленческих отношений, а используются для того, чтобы их формализовать, упорядочить, охранять.

Управление предполагает доминирование, преобладание одной воли над другой, а часто и подчинение одного лица другому. В системе управленческих связей субъекты не равны и к тому же они выполняют разные социальные роли.

В организации сколько-нибудь важный результат редко бывает следствием отдельного акта, совершаемого в данный момент одним лицом. Деятельность - это многократно повторяющиеся акты, вызывающие цепь последовательных операций и вовлекают в действие множество лиц, каждое из которых со своей стороны способствует достижению конечного результата.

Таким образом, совокупность определенных умственных и материальных операций можно назвать порядком работы или организацией.

Управлять - значит не только воздействовать на систему в том виде, в каком она функционирует в настоящее время, но и выявлять тенденции ее развития [8, с. 76], предвидеть альтернативы ее движения в будущем и в соответствии с этими тенденциями строить управляющие воздействия на

систему в данное время. Недаром говорят, что управлять - значит предвидеть [4, с. 64].

А.С. Петров понимает под управлением специфическую функцию человеческой деятельности, посредством которой определяется цель действия, и реализуются сами действия [40, с. 36-42].

Д.М. Гвишиани отмечает, что сущность управления всегда неразрывно связана с самой управляемой системой и ее специфическими закономерностями, а научное исследование функции управления непременно предполагает глубокий анализ собственно управляемой системы, неотъемлемым элементом которой и является эта функция [12, с. 22]. Действительно, смысл существования субъекта управления и его воздействий состоит в удовлетворении объективной потребности управляемых объектов в тех или иных субъектных управленческих действиях. В отрыве от объекта управление беспредметно и социально не обусловлено [3, с. 445].

Анализ научных работ, посвященных организации и управлению, позволяет сделать вывод, что общим для большинства авторов является взгляд на организацию как процесс создания структуры системы (деятельности) и ее качественного совершенствования, а на управление – как удержание созданной структуры в заданном (определенном) состоянии.

Как отмечал Белкин Р.С., управление в сфере уголовного судопроизводства обладает рядом специфических особенностей, определяемых характером этого вида деятельности. Он связан с процессом судебного исследования и его элементами, находящимися под воздействием определенных закономерностей объективной действительности, независимых от субъекта управления; процессуальной независимостью лиц, осуществляющих судебное исследование; регламентацией пределов воздействия субъекта управления на управляемую деятельность. Управление в сфере уголовного судопроизводства состоит, в первую очередь, как считал Р.С. Белкин, в организации работы с доказательствами на стадии предварительного расследования [5, с. 445].

Придерживаясь указанной точки зрения, хотелось бы отметить, что управление в сфере уголовного судопроизводства заключается также и в организации работы на стадии подготовки судебного разбирательства.

Существуют различные точки зрения относительно понятия «организация». Так, по мнению Апенько Л. М., организация как функция управления производством - это формирование управляющей и управляемой систем для достижения определенной цели на основе функционального разделения труда, образования рациональной структуры и системы информации, оптимального подбора и расстановки кадров и создания мотивационных факторов, побуждающих организацию функционировать в направлении наиболее эффективного достижения цели [2, с. 10].

Организация проникает во все сферы, все отрасли общественной жизни. Сохранение целостности системы, ее качественной определенности, обеспечение ее функционирования и развития немислимо без организационных процессов.

Не подлежит сомнению, что в методике и технике управления и организации независимо от того, в какой деятельности они проводятся, и кто их проводит, есть много общего.

Если учесть, что без организационных процессов управление не может иметь место, то оправдан вывод о том, что организация и управление неразрывно связаны. Организация возникает в практике, и прежде всего в практике управления, и, в конечном счете, служит практике. Организация является неременным атрибутом управления. Именно благодаря организационным процессам система способна осуществлять целесообразное взаимодействие с окружающими условиями, координировать и субординировать отношения собственных компонентов, направлять их движение, равно как и движение себя самой как целого, к заранее запрограммированной цели. В результате самоуправляемая система способна сохранять свою целостность, качественную специфику, а зачастую не только сохраняться, но и совершенствоваться, развиваться.

Итак, управление неразрывно связано с организацией, с течением организационных процессов. Без организации невозможно эффективно управлять системой, обеспечить ее рациональное функционирование и успешное развитие, достижение целей, которые перед ней поставлены.

Несмотря на указанную общность, между управлением и организацией имеют место и глубокие качественные различия. В нашу задачу не входит рассмотрение всех этих различий. Однако отметим, что управление - необычайно сложный процесс, связанный с сознательной деятельностью людей, с большой организационной работой по подготовке решений, по их реализации, по регулированию системы, контролю и учету результатов ее функционирования. Организация - это своего рода путеводная нить, которая позволяет людям ориентироваться в сложнейшем лабиринте общественных явлений, воздействовать на них, ставить себе на службу социальные и природные силы, добиваться намеченных целей. Организация, кроме того, лишь одно из средств воздействия на систему, будь то предприятие, отрасль, экономика или общество в целом, наряду с другими - стимулированием, различного рода санкциями и т. д.

Разумеется, и все другие средства воздействия несут известную организационную нагрузку, однако организация в них является только формой, в которую облекается то или иное действие. К тому же организация может быть сколь угодно полной и своевременной, но если люди не подготовлены к работе, если процедуры принятия решений не отработаны, если недостаточно четко и определенно распределены функции между субъектами, организация не будет эффективной.

Организация включает в себя направление, упорядочение, координацию деятельности и поведения людей, то есть воздействует на общественные отношения и связи. В результате этого воздействия достигается определенное соответствие между субъективной деятельностью и объективными закономерностями.

Кроме того, организация имеет ясно определенную цель, обладает средствами движения к ней, использует соответствующие формы и методы решения поставленных задач. Поэтому организация характеризуется, прежде всего, целенаправленностью.

Одним из признаков организации является ее планомерность. Разработка плана обеспечивает своевременный выбор путей развития и содержания деятельности [1, с. 63], устанавливает последовательность реализации конкретных целей, определяет необходимые для этого средства, срок решения поставленных задач.

Организация - это не производство отдельных и случайных действий, а комплекс, совокупность различных действий, взаимосвязанных между собой одной целью. Организация содержит вероятностную картину относительно далекого будущего. По своему содержанию она не есть отражение реальных процессов, протекающих в настоящее время, а характеризует возможное состояние данного процесса в будущем.

При этом параметры этого возможного будущего не определены достаточно точно и носят преимущественно предположительный, ориентировочный характер. Связь организации с настоящим носит опосредованный характер, причем посредником являются определенные мыслительные операции.

Схематически механизм организации можно выразить через единую цепь взаимосвязанных явлений следующим образом: цели - структура - принципы - информация - знания - идеи (модели) - действия - результаты (процесс).

Следовательно, организация любой социальной деятельности, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, позволит реально оценить ее рациональность и эффективность, обнаружить и устранить существующие пробелы, скорректировать управляющее воздействие, спрогнозировать возможные изменения и предотвратить негативные последствия.

Таким образом, организация как явление характеризуется следующими признаками: целенаправленностью, целостностью, комплексностью, планомерностью, сложностью, динамичностью.

Как видно, организация имеет самые различные признаки. Поскольку их чрезвычайно много, возникает вопрос: каким отдать предпочтение? Нам представляется, что выбор признаков (свойств) определяется, в конечном счете, практикой, теми практическими и научными целями, которым призвана служить та или иная деятельность. Так как речь идет об организации судебного разбирательства, то организация призвана служить оптимизации уголовного процесса вообще и судебного разбирательства в особенности. Важно, чтобы организация была не случайной, а систематической, продуманной, с использованием тех действий, которые наиболее всего целесообразнее в данных условиях в целях решения конкретной задачи.

Г. А. Туманов проанализировал взгляды ученых на сущность организации и управления и их соотношение и разделил их на пять групп. Он выделил абстрактно-логический, конкретно-логический, управленческо-организационный, организационно-управленческий и спонтанно-организационный подходы. В соответствии с ними организация и управление – это близкие, но разные понятия: организация – часть управления; организация – функция управления; управление нуждается в организации. По мнению Г. А. Туманова, организация – это деятельность по созданию структурной упорядоченности объекта [45, с. 38-45].

Исследование фактических обстоятельств уголовного дела проходит две основные стадии - расследование и судебное разбирательство, которые преследуют одну общую цель - отыскание и установление объективной истины [14, с. 164; 17, с. 74; 38, с. 115; 39, с. 73-74].

Материалы предварительного следствия составляют основу, на которой разворачивается деятельность суда. Именно они определяют ту исходную позицию, с которой начинается судебное исследование. Если следователь в большинстве случаев начинает свою деятельность по конкретному делу, имея

минимальное количество данных о преступлении и его виновниках, то суд, приступая к рассмотрению дела, уже имеет в своем распоряжении законченное следственное производство. Это дает суду возможность с самого начала определить спорные, неясные вопросы, выявить в цепи доказательств слабые звенья, на проверку которых следует обратить внимание [26, с. 5, 11].

Однако суд не должен и не может ограничиваться только проверкой этих материалов, а обязан вновь исследовать все доказательства и непосредственно провести судебное следствие. В соответствии со ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Организация судебного разбирательства тесно связана с организацией расследования. Среди ученых существуют различные взгляды на понятие, содержание организации расследования. Анализ большинства из них сделал В. Д. Зеленский [18, с. 74-98].

Мысль об организации, как образующем начале расследования впервые высказал А. В. Дулов. Организовать расследование – это, прежде всего, определить его цели [15, с. 48-49]. Это отражает сущность организационного процесса как образующего структуру расследования. Под организацией расследования А.В. Дулов понимает процесс его упорядочения и оптимизации путем определения и конкретизации целей, определения сил, средств и планирования их использования, создания условий для качественного производства следственных действий [16, с. 273]. Это научно обоснованное определение организации расследования.

В. Е. Коновалова относит к организации расследования планирование, выбор и сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, специфику решения мыслительных задач, экономию процессуальных средств [23, с. 56-58, 59]. Она сформулировала принципы организации следственной деятельности: планирование расследования, сочетание оперативно -розыскных и следственных действий; экономию процессуальных средств, специфику решения мыслительных задач и др.

А. М. Ларин под организацией расследования понимал рациональный выбор, расстановку и приложения сил, орудий и средств, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства [31, с. 59]. Управление, по мнению А. М. Ларина сводится к обеспечению эффективного функционирования управляемой системы [32, с. 82].

С. И. Цветков организацию конкретного акта расследования определял как процесс «распределения полномочий по собиранию, оценке и использованию доказательств во времени, в пространстве и по кругу лиц, привлеченных к расследованию наиболее эффективного и целесообразного применения в конкретной следственной ситуации приемов и методов расследования, рационального использования имеющихся сил и средств...» [47, с. 9-10]. Если автор имел ввиду под изложенным также целеопределение, планирование и руководство расследованием, то можно в целом согласиться с этим определением, дополнив его.

Н. П. Яблоков понимает под организацией конкретизацию, упорядочение, качественное совершенствование структуры расследования как системы, создание условий реализации плана расследования [50, с. 116]. Это определение отражает сущность организационного процесса в расследовании. В нем обосновано выделены образующая и обеспечивающая роль организации, связь организации с управлением, т.е. руководством расследованием.

С. А. Кучерук под организацией понимает упорядоченность и регулирование действий субъектов расследования и взаимодействующих с ним органов и лиц для эффективного предупреждения, выявления и раскрытия преступлений. В нем уделено внимание руководству расследованием в формах взаимодействия и координации [30, с. 13].

Анализ рассмотренных определений организации дает основание для вывода о том, что организация расследования – это, прежде всего, создание его структуры, упорядочение, оптимизация деятельности. Это касается организации отдельного расследования и его составляющих (этапов, следственных и иных действий и их сочетаний), организации нескольких

расследований. В отдельном расследовании управление сливается с организационным процессом. Поэтому применительно к отдельному расследованию можно говорить об организации, понимая под ней и управление.

Организация расследования направлена на создание структуры этой деятельности, ее качественного совершенствования и удержания в состоянии, позволяющем достигать конечные цели. Организация – это, прежде всего, структурирование расследования, его упорядочение [19, с. 15-16].

Цель организационного процесса – определить структурные элементы в их взаимосвязи. Речь идет о создании общих (стратегических) целей расследования и определение частных (промежуточных, тактических) целей, процесс планирования. Характер и значение этого процесса однозначен – он является образующим для расследования. Именно посредством его осуществляется применение научно-практических рекомендаций криминалистической методики и следственной тактики в ситуации конкретного расследования. Прежде всего, организация расследования означает: определение и конкретизация целей, планирование, создание мысленной модели предстоящей деятельности. Отметим, что это объективный процесс, он реален. Задача криминалистики – исследовать его содержание, закономерности, вырабатывать научно-практические рекомендации по оптимизации.

Вторая составная часть организации – обеспечение планируемых действий, создание условий для их качественного производства. И, наконец, руководство расследованием, руководство следственными действиями, координация и взаимодействие с участниками. Руководство по существу является управлением [6, с. 445]. Но, поскольку значительная часть управленческих действий направлена по отношению к основному субъекту расследования – следователю и носит организационно-управленческий характер, то применительно к отдельному расследованию мы рассматриваем руководство как составную часть организации [47, с. 20].

Итак, организация – это целеопределение, планирование, создание условий и руководство. Все эти составные осуществляются по взаимосвязи. Организовать расследование – это значит определить и конкретизировать его цели, составить план, создать условия и руководить практическим производством действий, их сочетаний и всего расследования в целом.

Организация расследования – это его упорядочение путем создания умственной модели предстоящей деятельности, условий для качественного ее производства и руководство практической реализацией. Изложенное понятие организации расследования необходимо иметь в виду, рассматривая понятие организации судебного разбирательства. Изучая организацию судебного разбирательства, надо исходить из его характеристики как вида деятельности.

Судебная власть является разновидностью государственной власти [43, с.74]. Она представляет собой государственно – правовые отношения между судом, гражданами, организациями. Уголовное судопроизводство – это социальная деятельность людей по реализации судебной власти [25, с. 93]. Судебное разбирательство – это сложная деятельность субъектов с противоположными интересами. И деятельность эта нуждается в криминалистическом обеспечении и в организации.

Успешное проведение расследования и в дальнейшем судебного разрешения дела во многом зависят от организации каждой из указанных стадий уголовного судопроизводства. При этом как организация расследования, так и организация судебного разбирательства имеют свою специфику и направлены на создание оптимальных условий для решения конкретных целей и задач.

В теории уголовного процессуального права и криминалистики множество работ посвящено организации расследования [11, с. 194; 24, с. 97; 36, с. 134], а проблема организации судебного разбирательства недостаточно разработана, что не привело к выработке устоявшихся взглядов на все относящиеся к ней вопросы, включая саму сущность организации. С течением времени проблема не становится менее сложной и ясной. Введение в уголовное судопроизводство

новых процедур заставляет взглянуть на некоторые вопросы организации судебного разбирательства под несколько иным углом зрения. В связи с этим в настоящее время необходимо углубленное исследование теории организации судебного разбирательства.

Процедура возбуждения, расследования и рассмотрения уголовных дел представляет собой единое целое¹, отдельные части которого тесно между собой связаны. Поэтому те или иные действия по организации на любом этапе процессуальной деятельности сказываются на процессе в целом. Игнорировать это нельзя. В связи с этим организация, прежде всего и представляет собой тот нижний слой уголовного процесса, на уровне которого начинается уголовно-процессуальная деятельность и который сопровождает всю деятельность по возбуждению, расследованию и рассмотрению уголовных дел.

Согласно определению, данному Корчагиным А. Ю., организация судебного разбирательства - это основанный на уголовно-процессуальном законе процесс упорядочения судебного процесса путем определения и конкретизации его целей, планирования, создания условий и руководства судебным разбирательством [27, с. 34].

Отметим, что организация судебного разбирательства - только часть, причем важная часть целостного уголовного процесса. Так как часть соотносится с целым, то это значит, что и организация, в конечном счете, служит тому, чтобы способствовать достижению тех целей, которые ставит перед собой судья, организуя судебный процесс.

Рассмотрение организации судебного разбирательства в этом аспекте позволяет прийти к выводу о том, что организация имеет признаки фундаментальных положений, которые, отражая специфичность судебной деятельности, являются ее несущими, образующими элементами. Организация имеет важное процессуальное значение, поскольку непосредственно формирует судебное разбирательство для выполнения его главной задачи.

¹ См. работы авторов Величкина С.А., Зеленского В.Д., Ларина А.М., Лузгина И.М., Яблокова Н.П. и др.

Необходимость исследования возникающих в уголовном судопроизводстве отношений, не урегулированных законом, диктуется потребностями практики. Исследования этих отношений должны содействовать совершенствованию процессуального законодательства, укреплению правовой основы уголовного судопроизводства. По нашему мнению, необходимо сформулировать критерии, на основе которых можно обеспечить единообразный подход к определению понятия «организация судебного разбирательства».

Теоретические положения организации судебного разбирательства основаны на концепции организационных процессов в различных видах следственной деятельности; принципах российского уголовного процесса и нормах уголовно – процессуального закона; теоретических положения криминалистики о сущности судебного разбирательства как специфического вида социальной деятельности [28, с. 10].

Организация судебного разбирательства - сложный процесс, сущность которого можно раскрыть лишь путем глубокого анализа всех его сторон, всех материальных и функциональных проявлений. Причем характер данных проявлений, их качественные характеристики определяются, прежде всего, особенностями и закономерностями уголовно-процессуальной деятельности, то есть ее спецификой. Организация судебного разбирательства имеет ясно определенную цель и обладает средствами движения к ней, используя соответствующие формы и методы решения поставленных задач. Таким образом, организация судебного разбирательства характеризуется, поэтому именно целенаправленным и целесообразным воздействием на уголовно-процессуальные отношения.

Однако целенаправленность - только составной элемент понятия организации и характеризует его в одном проявлении. Другим элементом организации, как указывалось выше, является также и ее планомерность.

В определении содержания и структуры организации судебного разбирательства особая роль принадлежит объекту. Каждый элемент любой системы всегда ориентирован на объект. В связи с этим попытки научно

исследовать структуру без ориентации на специфику объекта могут значительно снизить эффективность этих исследований. В силу этого объект оказывает решающее влияние на организацию системы, содержание и методы ее осуществления.

Мы не анализируем какое-либо конкретное определение организации судебного разбирательства, а лишь подчеркиваем необходимость учета дополнительных параметров. С учетом этого понятие «организация судебного разбирательства» следует определять как основанную на законе и научных положениях, а также анализе судебной практики целенаправленную и планомерную деятельность судьи, направленную на упорядочение судебного разбирательства.

Полагаем, что организация судебного разбирательства, в первую очередь, отвечает на вопрос, каким образом судье следует построить свою работу, чтобы выполнить задачи, возложенные на него законом.

На наш взгляд, научно обоснованная и проверенная в практической деятельности организация судебного разбирательства должна включать в себя следующие вопросы:

- целенаправленное исследование вопроса о последовательности судебных действий, основанное на постоянном анализе планирование как решение задач о порядке и сроках выполнения комплекса или отдельных видов действий с учетом конкретных обстоятельств дела;

- систематический анализ судебной практики;

- подготовка судей, их правовое и информационное обеспечение.

Объем рассматриваемых судами дел, обновление действующего законодательства, возникновение в связи с этим новых теоретических и практических вопросов обуславливает необходимость детальной разработки организационных вопросов деятельности судов по рассмотрению уголовных дел.

Следует признать, что глубокие изменения в сфере уголовно-процессуальных отношений, обусловленные современными социально-

экономическими преобразованиями в российском обществе, а также несовершенство действующего законодательства требуют самостоятельного комплексного исследования, осмысления и совершенствования практики и методики организации судебного разбирательства по рассмотрению уголовных дел.

Об актуальности организационно-правовых вопросов уголовного судопроизводства свидетельствует и анализ судебной практики, который позволяет сделать вывод о том, что причинами отмены приговоров являются нарушения требований закона о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела. Поверхностное исследование материалов дела, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые выражались, в частности, в нарушении права на защиту, неисследованности данных о личности обвиняемых и иных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Однако многих ошибок, повлекших изменение или отмену приговоров, можно было избежать при более вдумчивом и внимательном подходе судей к применению закона.

В организацию судебного разбирательства структурно входят организационно – подготовительные действия к нему. Посредством этих действий создаются условия судебного следствия.

Анализируя материалы дела, судья определяет, какие вопросы должны быть выяснены в ходе предстоящего судебного разбирательства. Таким путем, посредством интеллектуальной деятельности определяются и конкретизируются обстоятельства, подлежащие проверке, т.е. конкретизируется предмет судебного разбирательства.

Организационно – аналитический процесс включает сочетание различных материальных операций: анализ доказательств, построение предположений, формирование умозаключений. Таким путем планируется предстоящее судебное разбирательство. Планирование как элемент организации состоит в основном в определении последовательности судебных действий, в их содержании (характера и последовательности выясняемых вопросов).

Планирование является частью организационного процесса [28, с. 10]. Планирование осуществляется в основном параллельно с целеопределением. Первая часть – до судебного следствия; вторая – в ходе судебного следствия [5, с. 445].

Таким образом, посредством целеопределения, планирования создается структура судебного разбирательства. В дальнейшем, в ходе судебного процесса необходимы действия по руководству. Председательствующий определяет место и время судебного заседания, решает вопрос о вызове определенных лиц в суд, контролирует действия участников процесса, строго следит за обеспечением их прав и законных интересов.

Особая значимость организации судебного разбирательства предполагает глубокое изучение взаимосвязи ее элементов, конкретных способов воздействия и специфики. Исследование всего комплекса условий и факторов организации судебного разбирательства позволяет более правильно определить ее содержание и структуру.

Хочется также обратить внимание на то, что организация судебного разбирательства - это объективная необходимость. Более низкий уровень подготовки уголовных дел к судебному разбирательству впоследствии порождает судебные ошибки, влечет нарушение конституционных прав и интересов граждан, делает недопустимым либо ставит под сомнение то или иное доказательство по уголовным делам.

Являясь аспектом, элементом судебного разбирательства организация имеет определенную структуру. Под структурой понимается строение и внутренняя форма организации системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами [46, с. 395].

В ней выделяются два компонента - строение, совокупность элементов и система отношений между ними. Исследование структуры целого в различных плоскостях, с учетом специфики связей его элементов помогает познать природу и закономерности целого, сознательно воздействовать на его развитие и состояние.

На структуру организации влияют многие объективные факторы. Важнейшим среди них является содержание деятельности, то есть комплекс определенных функций.

Учитывая итеративные (повторяющиеся) свойства внутренних характеристик любой системы, нельзя стремиться дать чистое определение каждой из них. Последовательная связь каждого из основных элементов построения системы друг с другом требует определять их через это взаимодействие. Однако относительно самостоятельная содержательная характеристика отдельного вида структуры также необходима.

Основными элементами организации судебного разбирательства являются: цели, субъекты и участники, объект исследования, действие и условия, в которых производится судебное разбирательство, руководство судебным процессом. Именно они в своем сочетании и являются содержанием организации судебного разбирательства [29, с. 23].

Раскрытие понятия организации судебного разбирательства через содержание его элементов, определенное абстрагирование от заранее установленной какой-либо системы позволяют выработать такой путь исследования проблемы организации, который на первое место ставит объективные моменты его проявления и определяет ее сущность, исходя из особенностей уголовного процесса и характера взаимодействия между субъектами. Выявленные свойства способствуют формированию представления об организации судебного разбирательства и создают предпосылки для отграничения ее от организации других видов деятельности.

Всякая деятельность, не имеющая перед собой конкретной цели, бессмысленна. Эта аксиома применима к любому процессу, в том числе и уголовному (чтобы правильно его осуществлять, необходимо знать, для чего он нужен).

Само собой разумеется, и каждая часть его, или, говоря научным языком, каждая стадия уголовного процесса, может быть правильно организована лишь

при определении ее четкой и ясной цели, соответствующей цели всего процесса.

Очевидно, что результат любой деятельности может быть наиболее эффективным лишь тогда, когда сформулирована цель такой деятельности [42, с. 96], определены задачи, основные направления деятельности, обеспечены силы, средства и способы, необходимые для достижения намеченной цели и решения поставленных задач, определены статус и компетенция субъектов.

Организация какой-либо деятельности всегда имеет ясно определенную цель, обладает средствами движения к ней, использует соответствующие формы и методы решения поставленных задач. Поэтому организация характеризуется именно целенаправленным воздействием на возникающие отношения. Цель при этом выступает двигательной силой субъекта и одновременно направляющим фактором в его деятельности.

Цель – это основная форма предвосхищаемого отражения, которое охватывает и познавательные и проектирующие антиципации [13, с. 11]. В общем плане цель можно понимать как обеспечение определенной социальной потребности, а в законе цель конкретизируется в перечне задач и выполняемых субъектами функциях.

Сущность такой категории, как цель понималась и понимается в праве по-разному. Так, вполне справедливо отмечала П.С.Элькинд: «Будучи движущей силой соответствующей деятельности, категория «цель» отвечает на вопрос о том, на что направлена эта деятельность и тем самым ради чего она осуществляется» [48, с. 3]. По мнению Борзенко А.В., «цель есть идеально выдержанный результат предстоящих действий» [9, с. 34]. В.Т. Томин утверждал, что существуют лишь конкретные ближайшие цели, а перспективные цели суть задачи. По его мнению, цель выражает направленность производства по конкретному делу, а задачи - направленность производства по всем уголовным делам как отрасли государственной деятельности [44, с. 65-70]. П.С. Элькинд же считала, что «... нельзя признать оправданными попытки сформулировать в теории советского уголовного

процесса (тем более в законодательстве) две системы соответствующих категорий - целей и задач. Любой критерий их разграничения по содержанию оказался бы искусственным и надуманным» [48, с. 38]. Более верной представляется позиция Т.Г. Морщаковой и И.Л. Петрухина, которые писали: «В области права различие между понятием цели и задачи установить трудно. Чаще всего термин «задачи» употребляется в правовых актах в смысле конкретизации цели. Однако теоретически некоторые различия между названными понятиями, видимо, существуют. Для констатации цели системы достаточно акта познания закономерностей, определяющих ее развитие, тогда как постановка задач - акт волевой, императивный, вытекающий из знания целей. Кроме того, в задаче, как правило, заложены основания ее решения (алгоритм), чего нельзя сказать о цели» [35, с. 254]. И хотя последнее утверждение вызывает сомнения, поскольку решение задач и есть алгоритм для достижения цели, в остальном их точка зрения представляется правильной, так как и позиция Л.Д. Кокорева, выведившего задачи из целей, которым задачи должны служить [22, с. 68].

Итак, организация судебного разбирательства есть в своей сущности подготовка, принятие и реализация судьей на основе изученных материалов дела цепи последовательных судебных решений, опирающихся на принципы уголовного судопроизводства и формирующих процессуальные, организационно - правовые особенности данной государственной деятельности, без соблюдения которых невозможно выполнение присущих для нее задач.

Организация судебного разбирательства имеет признаки самостоятельного процессуального понятия и отличается следующими особенностями: - это сознательная, целенаправленная деятельность;

- она связана с реализацией властных полномочий суда;
- она запрограммирована на достижение определенных результатов, направлена на разрешение уголовных дел;
- промежуточные и окончательные итоги организации закрепляются в процессуальных документах;

- действия судьи по организации судебного разбирательства в определенной мере регламентированы уголовно-процессуальными нормами.

Сказанное приводит к выводу о том, что вопрос о содержании и необходимости применения понятия «организация судебного разбирательства» не может считаться разрешенным в теории уголовного процесса.

На наш взгляд, постановка проблемы организации судебного разбирательства имеет практическую перспективу. В правоприменительной деятельности важно знать от чего изначально зависит эффективность работы, возможность полной реализации задач судебного разбирательства и, в конечном счете, успех в борьбе с преступностью. Максимальный динамизм нашего времени вызывает к максимальной взвешенности и продуманности.

Организация судебного разбирательства – это интеллектуальный процесс и действия, направленные на упорядочение судебного процесса, определение и конкретизация основных целей, планирование путей их достижения. Организация является аспектом судебной деятельности, имеющим образующее и обеспечивающее значение.

Таким образом, вопрос организации судебного разбирательства весьма актуален, требует к себе пристального внимания со стороны научных и практических работников и нуждается в дальнейшей разработке.

На наш взгляд, нуждается в уточнении само понятие организации судебного разбирательства. Необходимо исследование предмета и структуры организации судебного разбирательства уголовных дел, принципов и уровней организации процесса, места организации в системе криминалистики.

На основе изучения указанных положений общей части организации судебного разбирательства, необходимо исследование содержания сущности организационно – нормативной части судебного разбирательства и организационно – тактических особенностей судебного следствия.

Библиография

1. Антипов В. П. Планирование расследования в проблемных ситуациях // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1981. С. 59-68.

2. Апенько Л. М. Организация как функция управления. Краснодар, 1976.
3. Атаманчук Г. В. Государственное управление: проблемы методологии правового исследования. М., 1975.
4. Афанасьев В. Г. Социальная информация и управление обществом. М., 1975.
5. Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 1997.
6. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3-х т. - М., 1997. - Т. 2.
7. Бибило В. Н. Специально - правовые основы правосудия по уголовным делам. Дис. ... докт. юрид. наук. Минск, 1995.
8. Боголепов В. П. О месте управления в организационных процессах и структурах // Методол. проблемы теории организации. Л., 1976.
9. Борзенко А.В. Проблема цели в общественном развитии. М., 1963.
10. Буюева Л. П. Человек: деятельность и общение. М., 1978.
11. Гавло В. К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1983.
12. Гвишиани Д. М. Организация и управление. М., 1972.
13. Головин М.В. Проблемы целеопределения в расследовании. Краснодар. 2005.
14. Дулов А. В. Система целей криминалистики и проблема управления процессами их реализации // Актуал. проблемы теории и практики уголовного процесса и криминалистики: сб. ст. в 2 ч. М., 2004.
15. Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979.
16. Дулов А. В. Криминалистика. Минск, 1998.
17. Зажицкий В. И. Истина и средства ее установления в УПК РФ // Государство и право. 2005. № 6. С. 68-79.
18. Зеленский В. Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений. Дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 1991.
19. Зеленский В. Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005.

20. Каган М. С. Человеческая деятельность. М., 1974.
21. Кемеров В. Е. Введение в социальную философию. М.: Наука, 1994.
22. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971.
23. Коновалова В. Е. К вопросу о принципах научной организации следственной деятельности// Вопр. Гос-ва и права. М., 1970; Коновалова В. Е. Организация и психологические основы деятельности следователя. Киев, 1973.
24. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. Дис...докт. юрид. наук. Харьков, 1967.
25. Концепция информационной политики судебной системы//Рос. юстиция. 2002.
26. Корневский Ю. В.. Судебная практика и совершение предварительного расследования. М., 1974.
27. Корчагин А. Ю. Организация судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар, 2002.
28. Корчагин А. Ю. Организационно–тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.
29. Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика. М. 2006.
30. Кучерук С. А. Тактика и взаимодействие органов следствия и дознания как основа деятельности при раскрытии и расследовании преступлений в особо сложных условиях. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.
31. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970.
32. Ларин А. М. Управление расследованием и измерение его эффективности // Совет. государство и право. 1979. № 10. С. 78-89.
33. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
34. Малый энциклопедический словарь Ф. Брокгауза и И. Ефрона. М., 1997.

35. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Социологические аспекты изучения эффективности правосудия. // Право и социология. М., 1973.
36. Образцов В. А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1985.
37. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986.
38. Орлов Ю. К. Проблемы истины в уголовном процессе // Государство и право. 2007. № 3. С. 112-119
39. Пальчикова Н. В. Установление истины в уголовном судопроизводстве РФ как способ борьбы с преступностью // Рос. следоват. 2007. № 22. С. 71-78.
40. Петров А. С. Что такое организация управления. М., 1967.
41. Попов А. П. Целеопределение в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Дис. ... докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
42. Попов А.П. Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Пятигорск, 2005.
43. Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: Конституционные основы организации и деятельности. М., 1998.
44. Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса. Правоведение. 1969. №4. С. 61-72.
45. Туманов Г. А. Организация как функция государственного управления // Совет. государство и право. 1986. № 1. С. 36-47.
46. Философский словарь. М., 1975.
47. Цветков С. И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. , 1977.
48. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.
49. Юдин Э. Т. Системный подход и принципы деятельности. М., 1978.
50. Яблоков Н. П.. Криминалистика. М., 1995.