

## Особенности осмотра места происшествия (места события) при расследовании корыстных убийств при отсутствии трупа

**Аннотация:** Рассматриваются особенности осмотра места события при расследовании корыстных убийств при отсутствии трупа.

Даны рекомендации практического характера.

**Ключевые слова:** осмотр; место события; труп; убийство; способ совершения; мотив.

Сложность раскрытия подобных преступлений объясняется тем, что выдвижение версий исчезновения лица чаще всего связано с убийством, хотя право на существование имеют и другие предположения. Традиционная совокупность элементов криминалистической характеристики в этом случае нарушена, как и связь между ними. На начальном этапе расследования нет трупа, отсутствуют и присущие этому виду преступлений следы, обстановка, время и место совершения преступления неизвестны. Поэтому на первый план в деятельности следователя выступает решение мыслительных задач, включающих анализ малочисленных сведений и выдвижение версий, достоверность которых мало обеспечена доказательственной и оперативно-розыскной информацией [4, с. 66-67].

Как известно, способ совершения убийства в большинстве случаев связан со способом его сокрытия и в известной мере обусловлен им. При совершении преступления и после него лицо руководствуется логикой достижения преступного результата и избежания ответственности. Преступник, имея намерение скрыть убийство, тщательно обдумывает способ его совершения с

---

♦ Тагиев Анар Динядур оглы – прокурор Управления международных связей Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики, советник юстиции (Азербайджан). E-mail: anartagi@box.az

тем, чтобы надежно спрятать следы преступления. Общеизвестно, что способ совершения преступления зависит от объективных и субъективных факторов, влияющих на волевое поведение преступника в момент его выбора [2, с. 21]. Одним из объективных факторов, обуславливающих принятие решения о способе совершения корыстного убийства с последующим сокрытием трупа, является место его совершения. В таких случаях наиболее подходящими для преступника становятся удаленные от населенных пунктов места, заброшенные карьеры, развалины, глухие участки лесов, а также частные дома, дачные участки, территория, примыкающая к свалке. При этом он учитывает, что содеянное останется незамеченным и впоследствии не будет обнаружено. С избранием места преступления соотносится и время для его осуществления. Наиболее благоприятно для «исчезновения» лица время охоты, нахождения в командировке, поездки к родственникам и знакомым и т. п. [3, с. 266].

Кроме выбора места и времени совершения преступления, подготовка к нему включает: определение а) способа убийства; б) орудия; в) способа сокрытия (действительного сокрытия и притворного поведения, отражающего позицию, избранную преступником); г) способа сокрытия следов. Таким образом, преступник мысленно формирует модель будущего события, реальное воплощение которой в определенной мере будет зависеть от объективно сложившейся ситуации. Моделирование содержит и варианты изменения намерений и преступного поведения в случае, если избранная схема не может быть осуществима. Более того, преступник может отказаться от реализации намеченного в связи с изменившейся обстановкой и субъективным состоянием [8, с. 210-211].

В способе совершения преступления нередко обнаруживается жесткий стереотип, который присущ тому или иному индивиду - это отравление, удушение, применение холодного или огнестрельного оружия. Он проявляется во всех действиях преступника, в том числе и при выборе места и времени. Этот стереотип особенно отчетливо виден в так называемых «серийных убийствах», где и совершение преступления, и способы сокрытия (либо

отсутствие их) характерны для определенного лица, повторяясь даже в деталях [7, с. 56-57].

Установление способа совершения преступления может способствовать получению дополнительной информации, а именно: а) указать на лиц, которые могли в данной обстановке лишить жизни потерпевшего; б) указать на лиц, которые могли иметь орудия убийства и умели их применять определенным образом (профессиональные признаки преступника); в) указать на психофизиологические данные преступника [14, с. 30-34].

В этом плане способ совершения убийства можно определить как детерминированные условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности действия, связанные с использованием орудий и средств, места и времени, соответствующих достижению преступной цели.

Одним из наиболее важных для расследования преступлений этой категории элементов криминалистической характеристики является способ сокрытия преступления. Знание следователем типовых вариантов сокрытия, а также факторов, определяющих их применение, способствует выяснению обстоятельств совершения преступления и личности преступника.

По мнению И.С. Николаева, при совершении убийства преступник предпринимает ряд обязательных действий по его сокрытию, образующих несколько самостоятельных способов, объединенных одной целью - скрыть содеянное. Невыполнение хотя бы одного из них означает неполное сокрытие преступления [15, с. 179-180].

Основным способом, по которому выясняют механизм сокрытия в целом, становится сокрытие трупа потерпевшего. В этой связи деятельность преступника разграничивается в зависимости от целей на следующие группы: а) сокрытие события преступления (захоронение, уничтожение, расчленение, изуродование); сокрытие следов преступления (уничтожение, запятывание); б) сокрытие преступного характера события (инсценировка, фальсификация, маскировка, недонесение); в) сокрытие участия в нем преступника, сокрытие

следов преступления на преступнике: (уничтожение, запрятывание, создание ложного алиби) [17, с. 206-208].

К наиболее часто встречающимся способам сокрытия трупа относится захоронение. Преступник прячет труп в любом подходящем для этого месте: на дачном участке, в огороде соседа, в лесу, болоте, реке. Иногда встречается сожжение трупа либо растворение его частей в химических веществах [9, с. 40-41].

В случаях расчленения трупа преступник предпринимает меры дополнительной защиты от разоблачения: уродует лицо жертвы, стирает пальцевые узоры. Также уничтожаются орудия преступления либо следы, оставленные на них.

Преступный характер события (действий) включает в себя инсценировку, фальсификацию, маскировку и недонесение.

Способ сокрытия преступления зависит от связи преступника с объектом посягательства, характер которой существенным образом влияет на выдвижение версий о личности преступника.

Связь преступника с жертвой может быть близкой и случайной. При последней способ сокрытия не требует особых ухищрений, так как отношения преступника и жертвы не обусловлены какими-либо мотивами, требующими подготовки. В тех же случаях когда связи между преступником и жертвой носят характер близких либо служебных и отличаются неприязнью, о которой окружающие знают, действия преступника по сокрытию содеянного носят иную направленность. У преступника в этих случаях может быть несколько вариантов поведения, однако, по мнению Р.К. Вагнера, наиболее типичны из них два: 1) он надеется на какие-то обстоятельства в обстановке совершения преступления, искусственное изменение которых убедительно объяснит смерть потерпевшего; 2) он понимает, что не сумеет объяснить смерть близкого человека и поэтому прибегает к сокрытию трупа, орудий и следов преступления. Сокрытие факта смерти позволяет преступнику одновременно скрыть

свою причастность к убийству, что сопровождается его объяснениями относительно исчезновения потерпевшего [16, с. 301-304].

В тех случаях, когда отсутствуют конкретные данные о лице, подозреваемом в убийстве, комплекс признаков, установленных в процессе расследования, способствует формированию мысленной модели преступника. Наиболее часто это происходит тогда, когда заявляют об исчезновении родственников, близких лиц, и сам характер заявлений, лишенных подробностей, отсутствие в течение длительного срока таких заявлений, обстановка исчезновения потерпевшего, мотивы, место, время вызывают подозрение и являются основанием для создания модели преступного события и личности убийцы [16, с. 304-306].

Так, житель поселка Бузовны Гасанов подал в полицию заявление, в котором указал, что вдова брата пять дней назад ушла из дома, забрав все вещи, и с того времени о ней нет никаких сведений.

Участковый инспектор полиции, на территории которого проживал заявитель, знал его как человека, часто рассуждающего о чести, порядочности, попрекающего соседей недостойным поведением членов их семей.

Узнав, что Гасанов в течение пяти дней никаких мер по поиску относительно молодой вдовы брата не предпринимал, работник полиции поделился сомнениями с руководством и оперативными работниками.

Вскоре последние задержали Гасанова при попытке сбыть ювелирные изделия, принадлежащие пропавшей, после чего тот признался в убийстве и указал место захоронения трупа [1].

Как известно, взаимосвязь элементов криминалистической характеристики состоит в том, что при наличии одного из ее элементов закономерно наличие и другого. Это обстоятельство предоставляет следователю значительные возможности для обнаружения и оценки доказательственной информации, способствующей расследованию преступления.

Однако при рассмотрении корыстных убийств, связанных с отсутствием трупа, такие связи носят вероятностный характер, что объясняется отсутствием

достоверных данных о потерпевшем, обстановкой события, которая не несет в себе достаточной информации, виктимным поведением потерпевшего, наличием у преступника определенных знаний и умений, используемых в целях сокрытия преступления [13, с. 196-197].

В соответствии с возможным способом сокрытия преступления необходимо обратить внимание на факторы, детерминирующие его, то есть содержание приемов сокрытия, мотив и цели, отражение приемов сокрытия в материальных следах и в сознании преступника; условия, благоприятствующие сокрытию, свойства личности преступника, определившие умысел и реализацию сокрытия.

Совокупность следов как элемент криминалистической характеристики может иметь одновременно связь как со всеми элементами ее, так и с каким-либо одним. Названная причинная зависимость может быть установлена путем выявления изменений, которые претерпела обстановка события, определенные предметы, отношения между людьми после исчезновения потерпевшего. Так, выяснение связей обнаруженных следов с орудием преступления означает установление вероятного способа совершения преступления. По выявленным следам можно сделать вывод и о способе сокрытия, например, обнаружение осколков костей в сливе ванной комнаты либо обнаружение костей, принадлежавших человеку, в печи будут свидетельствовать о сокрытии трупа путем расчленения с последующим их уничтожением путем разбрасывания отдельных частей и также сожжения. В этом отношении примечательно то, что в значительном числе раскрытия убийств «без трупа» решающее значение имело обнаружение последствий сокрытия трупа, характеризующих следы убийства, что способствовало и установлению преступника [6, с. 100-101].

При расследовании преступлений названной категории на начальных этапах места происшествия в криминалистическом понимании не существует. Речь может идти только о предполагаемом месте события преступления, а следовательно, о комплексе следов, которые могут дать представление о том, что место события и есть местом происшествия. Это происходит чаще всего в

связи с возникновением версии об убийстве лица заявителем, а также для выяснения иных обстоятельств, связанных с исчезновением лица (обнаружением следов пальцев, принадлежащих ему, одежды, отдельных предметов постоянного ношения и т.п., когда необходимо произвести осмотр жилища или иных помещений). Такой осмотр необходимо производить и в тех случаях, когда нет основания подозревать лицо в совершении преступления, однако необходимо в целях получения наиболее полной информации о лице, ранее там проживавшем, обстановке, интересах и т. п. [8, с. 198-200].

В ситуациях, когда есть основание подозревать заявителя или иное лицо в совершении убийства, осмотр места происшествия (жилища) производится до возбуждения уголовного дела. По результатам осмотра следователь может сделать вывод о месте совершения убийства и о лице, его совершившем. Связь места происшествия с совершенным преступлением выражается в следующем:

а) преступление совершено с помощью орудий, оставшихся на данном месте или изъятых с этого места; б) преступление направлено на лишение жизни потерпевшего; в) на месте происшествия остались следы действий преступника или предметы, принадлежащие преступнику; г) характер обстановки и ее условия определили выбор преступником способа действия и повлияли на достижение им преступной цели; д) на месте осмотра остались вещи, без которых исчезнувший не мог покинуть место своего пребывания.

Если общей задачей осмотра является получение информации о событии преступления, то его частными задачами становятся установление комплекса данных, свидетельствующих о событии преступления и лице, его совершившем. В этом плане предполагается решение следующих традиционных вопросов: является ли место осмотра местом совершения преступления, местом сокрытия трупа или местом, содержащим следы преступления; каким способом совершено убийство, каков способ его сокрытия, и каковы пути удаления трупа потерпевшего с места преступления; сколько было исполнителей преступления; какие изменения были внесены в обстановку места происшествия; сколько времени преступник находился на месте

происшествия; время, когда было совершено убийство; какие предметы были изъяты преступником с места происшествия; какие предметы, следы оставил преступник на месте преступления; какие следы с места происшествия могли остаться на преступнике, на его одежде, теле, орудиях преступления; кто мог быть свидетелем совершенного преступления [12, с. 198-200].

При этом следует отметить специфику осмотра места происшествия, в том числе и при расследовании убийств «без трупа». Она состоит в следующем: а) криминальная ситуация характеризуется неопределенностью; б) осмотр места происшествия направлен на обнаружение доказательств, характер которых диктуется особенностями преступления, способом его совершения и сокрытия; в) при получении той или иной информации следователь должен решить вопрос о ее отношении к расследуемому преступлению и доказательственном значении. Специфика осмотра места происшествия, отличающая его от других следственных действий, заключается в способах получения информации и ее характере, включающей в себя получение неопределенного круга доказательств и необходимости решения вопроса об их относимости [10, с. 78].

Осмотру места происшествия может предшествовать ознакомление с его обстановкой, что позволяет определить: а) имеющиеся противоречия в образе жизни потерпевшего с данными, полученными ранее; б) изменения, предпринятые в месте жительства потерпевшего после его исчезновения; в) возможные места нахождения следов преступления и вещественных доказательств [11, с. 301].

Предварительное ознакомление с обстановкой предполагаемого места происшествия важно для возникновения у следователя еще до осмотра мысленной модели совершенного преступления. Такая модель является вероятностной, так как содержит отрывочные, неточные представления о событии преступления, однако, она является наметкой для поведения следователя в процессе осмотра места происшествия, сосредоточивающая его внимание на определенных объектах, имеющих значение.



В процессе осмотра предполагаемого места происшествия целесообразно использовать систему тактических приемов, разработанных И.Р. Лукиным для случаев, когда событие преступления не находит своего явного отражения в месте осмотра. Среди них: а) сопоставление первичных данных с информацией места осмотра; б) привлечение к участию в осмотре лиц, которые заявили об исчезновении близкого человека; в) анализ признаков уничтожения следов; г) анализ иной информации с места происшествия и ее сопоставление с установленными фактами. Названные приемы, позволят следователю получить разъяснения от заявителя и иных лиц о происхождении тех или иных следов, выявить следы убийства, используя изменения, произведенные на месте происшествия, а, следовательно, получить некоторое представление о личности преступника [12, с. 105-106].

С нашей точки зрения, приемы осмотра, предложенные И.Р. Лукиным, по своему содержанию не соответствуют определению «приемов» в их криминалистическом понимании и значении, так как не содержат элементов деятельности (действий), а ограничиваются аналитической направленностью и мыслительной работой по сравнению результатов анализа. Последнее представляет интерес, так как детализирует функции анализа при осмотре места происшествия, которому принадлежит доминирующая роль в отыскании следов преступления и их оценке.

При всех обозначенных приемах осмотра места происшествия нельзя игнорировать объективный метод осмотра, который предполагает: а) детальный и последовательный осмотр всего, что находится на месте; б) тщательный осмотр объектов, которые были принесены преступником либо подвергались какому-либо его воздействию; в) выявление так называемых негативных обстоятельств.

При осмотре помещения, которое, по предположению следователя, является местом убийства, особое внимание следует обращать на негативные обстоятельства, нарушающие по своему характеру и содержанию естественное развитие события. Негативные обстоятельства — это наличие или отсутствие

материально фиксированных следов или действий, которые в данных обстоятельствах места и времени противоречат естественному ходу развития событий, причинной связи между явлениями и их последствиями [4, с. 51-53].

Многообразие негативных обстоятельств зависит от конкретных обстоятельств места и времени относительно различного вида преступлений. Они могут иметь место при хищении имущества в случаях, когда наличие документа явно противоречит утверждениям подозреваемого о том, что им не предпринимались финансовые операции; при краже, когда обстановка события, в частности наличие «избыточных» следов, явно указывают на инсценировку; при убийствах, в которых содеянное маскируется естественной смертью либо несчастным случаем. Негативные обстоятельства имеют место во всех видах преступлений, где версия следователя по поводу характера события обнаруживает противоречия, явно или скрыто выпадающие из логической цепи развития определенных действий, событий, обычно причинно обусловленных. Проблема решения мыслительных задач, относящихся к выявлению негативных обстоятельств, относится к общим проблемам уголовно-процессуального познания в процессе доказывания и требует более детального исследования. Однако применительно к рассматриваемому вопросу она выполняет немаловажную роль.

Наиболее целесообразно выделить ряд негативных обстоятельств, традиционно относящихся к месту происшествия при исчезновении лица, предполагаемого убитым. К ним можно отнести: а) нахождение в месте осмотра одежды потерпевшего, предметов обихода и личных документов, без которых он не мог покинуть место жительства и которые находились бы при нем, если бы он был жив; б) производство в месте осмотра после исчезновения потерпевшего неоправданного ремонта (покраска полов в зимнее время, перенос стен); в) перестановка мебели, перевешивание ковров, изменяющее вид помещения; г) перенесение в другие места надворных построек, строительство новых, асфальтирование и бетонирование дорожек, посадка цветов — все это во время, когда в этом не было необходимости, и работы имели явно

неоправданный характер; д) распродажа (тайная) личных вещей исчезнувшего в то время, когда органы уголовного розыска осуществляют свои действия; е) ничем не оправданное, показное чувство страдания о понесенной утрате при том, что окружающим были известны конфликтные отношения с потерпевшим [12, с. 111-114].

Относительно негативных обстоятельств, следует отметить еще одну позицию, которая может быть применена и к категории убийств, рассматриваемых в этом разделе диссертации. Речь идет о такой классификации, как негативные обстоятельства, наличествующие там, где их не должно быть, и отсутствующие там, где по логике событий они обязательно должны быть.

Так, наличие множественных ножевых ранений при обнаружении трупа на железнодорожных путях с травмами от переезда поездом, однако травмами посмертного характера, является негативным обстоятельством по отношению к инсценировке попадания под поезд. В тоже время отсутствие странгуляционной борозды, характерной для повешенного живым, при инсценировке самоубийства путем повешения также является негативным обстоятельством по отношению к версии о самоубийстве. Следует отметить, что во всех случаях обнаружения негативных обстоятельств, они являются своеобразным компасом, указывающим направление расследования.

Распознанию негативных обстоятельств может способствовать сопоставление полученной в процессе осмотра места происшествия или иных следственных действий информации с определенными аналогами преступлений. К ним могут относиться типовые признаки данного преступления: типовые способы совершения и сокрытия преступления; типовые черты личности преступника; типовые системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предпринимаемых в подобных ситуациях. Несмотря на стандартный характер типовых аналогов и их известную ограниченность в познавательной деятельности, они могут

выполнять функции ориентира в решении мыслительных задач и организации расследования [5, с. 6-14].

В процессе осмотра места происшествия по указанной категории дел об убийствах из корыстных побуждений действия следователя не ограничиваются обнаружением традиционных следов: крови, пальцев рук, орудий преступления. Определенное значение могут иметь находки микрочастиц — волокон, частиц ткани, порошинок, кусочков земли, семян растений и т. п., которые не могли быть замечены преступником. Поиск таких частиц важно осуществлять от участков их наиболее вероятного нахождения — малодоступных участков пола, стен, мебели, одежды преступника.

Подобная рекомендация применима также при расследовании других категорий дел об убийствах из корыстных побуждений.

### **Библиография**

1. Архив суда по тяжким преступлениям Азербайджанской Республики. 2008 г., д. № А-0621/08; д. № Р-071/08; д. № С-111/08; д. № С – 149/08; д. № Г – 0721/08.
2. Велиев Ф.Ф., Гаджиева Н.Г., Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Механизм преступления. Учебное пособие. Баку: БГУ, 1998.
3. Газелин И.М. Расследование убийств, совершенных из корысти. Самара, Академия, 2005.
4. Губин А.С. Осмотр места происшествия по делам об убийствах. Рига, Старт, 2007.
5. Густов Г.А. Раскрытие, расследование убийств в условиях неочевидности: краткие типовые программы. Л.: Прокуратура СССР, 1989.
6. Донцов В.В. Теоретические и методические основы установления лица, совершившего убийство. – Дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1989.

7. Жердев В.А., Комиссаров В.И. Расследование серийных корыстно-насильственных преступлений, совершенных организованными группами, на первоначальном этапе. М.: Юрлитинформ, 2002.
8. Золотова А.И., Шмелев И.М. Руководство по расследованию убийств. М.; Аллур, 2007.
9. Комлев Б. А. Раскрытие умышленных убийств по делам, приостановленным в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Грозный: Изд-во Чечено-ингушского ун-та 1988.
10. Коновалова В.Е. Правовая психология. Харьков: Консум, 1997.
11. Криминалистика США. М.: Бермуды, 2007.
12. Лукин И.Р. Исследование места происшествия. Волгоград, Арбалет, 2007.
13. Мартинсон О.О. Тактика осмотра места происшествия и трупа при расследовании корыстных убийств. Ростов, Профиль, 2006.
14. Мудьюгин Г.Н. Косвенные доказательства, связанные с поведением обвиняемого. Соц. законность, М.: 1961, № 6, с. 30-34.
15. Николаев И.С. Расследование корыстных убийств. Тверь, Арбалет, 2007 .
16. Ричард К. Вагнер. Психология убийства и убийцы. Кембридж, Университетпресс, 2005.
17. Ящин И.С. Расследование неочевидных убийств. – Екатеринбург, Старт, 2007.