

Мельниченко М.И., аспирант Национальной академии прокуратуры Украины, первый зам. прокурора Подольского р-на г. Киева ♦

Принуждение давать показания как общественно опасное действие состава преступления, предусмотренного ст. 343 Уголовного кодекса Украины

Аннотация: Определены значения термина «принуждение» в уголовном праве: как правовое последствие совершения преступлений; как обстоятельство, исключающее преступность деяния; как обстоятельство, смягчающее наказание; как признак объективной стороны некоторых преступлений. Проанализировано семантическое значение слова «принуждение». Сформулировано понятие: «принуждение давать показания».

Ключевые слова: принуждение давать показания; общественно опасное действие; насилие; воздействие на потерпевшего.

Конституция Украины провозгласила, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью (ч. 1 ст. 3). Следовательно, одним из направлений следования этому положению является защита личности от преступного принуждения.

В Уголовном кодексе Украины (*далее – УК Украины*) понятие «принуждение» трактуется по-разному. Во-первых, как правовое последствие совершения преступлений (именно через понятие «примус» (укр.) предлагается определения наказания в ч. 1 ст. 50 УК Украины). Во-вторых, как обстоятельство, исключающее преступность деяния (ст. 40 УК Украины – физическое или психическое принуждение). В-третьих, как обстоятельство, смягчающее наказание (п. 6 ч. 1 ст. 66 УК Украины – совершение преступления под влиянием принуждения). В-пятых, как признак объективной стороны

♦ **Мельниченко Максим Игоревич** – аспирант Национальной академии прокуратуры Украины, первый заместитель прокурора Подольского р-на г. Киева (Украина).
E-mail: trostuk@ukr.net

некоторых преступлений: ч. 2 ст. 142, ч. 2 ст. 143, ст. 154, ст. 157, ст. 173, ст. 174, ч. 2 ст. 180, ст. 280, ст. 300, ст. 301, ст. 303, ч. 3 ст. 342, ст. 355, ст. 373, ст. 386, ст. 404 УК Украины. В этих случаях в украинском языке отличается терминологическое обозначение соответствующего понятия – «примушування», «примушення» и «примус». Это свидетельствует о том, что законодатель определил лишь самое общее содержание понятия «принуждение», которое действующее уголовное законодательство Украины не раскрывает применительно к конкретным составам преступлений.

В ст. 343 УК Украины предусматривается уголовная ответственность за принуждения давать показания при допросе путем незаконных действий со стороны прокурора, следователя или работника подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Такие действия наказываются ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок. Если эти действия были сопряжены с применением насилия или издевательствам над лицом при отсутствии истязаний, то такие действия наказываются лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

Учитывая то, что в УК Украины отсутствует «терминологический» раздел, в котором бы предлагалось определение «сквозных» уголовно-правовых понятий, а также разным подходом ученых-криминалистов к определению понятия «принуждение», считаем целесообразным в пределах статьи осветить вопрос о его содержании в ст. 343 УК Украины.

Вопросы принуждения в уголовном праве в своих работах освещали П.П. Андрушко, Р.Ш. Бабанлы, М.И. Бажанов, Ю.В. Баулин, М.Д. Дурманов, Т.Ю. Кобозева, М.И. Коржанский, О.М. Попов и другие. Но на сегодня нет единого понимания «принуждения» и в тех немногих научных работах, которые затрагивают данный и смежные вопросы. Кроме того, отсутствуют научные труды, подробно рассматривающие преступное принуждение как уголовно-правовое понятие, в том числе и в составе принуждения к даче показаний.

В украинском и в русском языках слово «принуждение» походит от глагола «принудити – принуждати» и означает «заставить что-нибудь сделать,

силою побудить к чему-нибудь» [1]. В словаре синонимов указывается, что принуждение, насилие по принуждению – это слова-синонимы. Насильственный оттенок понятия «принуждение» действительно можно проследить практически в каждом определении. Таким образом, термин «принуждение» по своему смысловому содержанию в украинском и русском языках означает целенаправленное насильственное воздействие на волю человека, ставящее под угрозу свободу его действий.

Проанализируем научную литературу, посвященную такому преступлению против правосудия, как принуждение к даче показаний относительно того, что понимают под понятием «принуждение» в соответствующем составе ученые-криминалисты.

Н.А. Попов при анализе ст. 302 УК РФ, ссылаясь на отсутствие характеристики самого термина «принуждение» в уголовном законе, понятие общественно опасного принуждения формулирует исходя из родового понятия уголовно-процессуального принуждения, меняя характеристику некоторых признаков последнего с положительной на отрицательную. Общественно опасное принуждение рассматривается им как воздействие, осуществляемое против желания лица, не предоставляющее ему свободы выбора определенного варианта поведения и нарушающее отдельные права и свободы, с целью добиться угодного принуждающему поведения. Этот ученый пришел к выводу, что подкуп, обман, угроза совершением законных действий не соответствуют признакам состава преступления «Принуждение к даче показаний». Так, обман и подкуп, включающиеся большинством в содержание понятия принуждения, не соответствуют такому родовому понятию, а потому не могут составлять объективную сторону рассматриваемого преступления. Им не свойственна императивность, характерная для принуждения (у лица остается возможность свободы выбора). Уголовная ответственность за такие деяния, считает ученый, устанавливается в случае, если виновный стремится достичь цели принуждение к даче ложных показаний [3, с. 81].

И.Ю. Бунева считает, что неправомерное принуждение – это совокупность недопустимых средств влияния, используемых представителем власти на участников процесса, ограничивающих свободу их поведения, которые понуждают совершать определенные действия против их желания под угрозой причинения вреда законным правам и интересам [4, с. 57].

А.А. Калашникова считает, что «неправомерное принуждение – это противоречащее закону воздействие со стороны должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, на волю и поведение участвующих в нем лиц путем нарушения их прав и свобод, вынуждающее последних совершать определенные действия или воздерживаться от них» [5, с. 158].

Авторы украинского учебника «Преступления против правосудия» считают, что принуждение – это совершение незаконного давления на допрашиваемое лицо, в результате чего нарушаются ее права и ограничивается свобода волеизъявления [6, с. 68].

М.Н. Голоднюк, анализируя ст. 302 УК РФ отмечает, что под «принуждением понимается такое воздействие на допрашиваемого, которое подавляет его волю...» [7, с. 193].

Среди других определений понятия «принуждение» относительно других составов преступления целесообразно обратить внимание на такие.

С.С. Тихонова утверждает, что понятием принуждения «охватываются общественные отношения, возникающие в результате физического и психического воздействия одного человека на другого, посягающие на право личной неприкосновенности последнего с целью заставить его поступить нужным для виновного образом» [8, с. 99].

Принуждение – «насильственное воздействие лица на другое лицо с целью совершения последним какого-либо деяния против собственного волеизъявления», - отмечает В.В. Калугин [9, с. 10].

Е.Г. Веселов предлагает считать принуждением «предъявление лицу требования, подкрепленного насилием или угрозой его применения, и деятельность по выполнению этого требования» [10, с. 5].

Д.В. Попов дает следующее определение: «Принуждение – это умышленное, общественно-опасное, противоправное воздействие на лицо, осуществляемое путем физического или (и) психического насилия, а также путем иных незаконных действий (бездействия) с целью заставить данное лицо совершить какие-либо действия или воздержаться от их совершения» [11, с. 71].

В.Ю. Рунов считает, что принуждение в законодательном понимании может означать только процесс, тогда как конечный результат – исполнение или неисполнение требования не имеет юридического значения для решения вопроса об уголовной ответственности. Принуждение предусматривает требование поведения, которая в большинстве не причиняет вред объектам уголовно-правовой охраны. Исключение из этого правила – принуждение к даче показаний, поскольку такой отказ является самостоятельным составом преступления, и лицо, отказавшееся давать показания под влиянием принуждения, причиняет вред объекту уголовно-правовой охраны. В таком случае ученый видит взаимосвязь с Общей частью УК Украины, поскольку причинение вреда интересам в результате физического или психического влияния может быть признано обстоятельством, исключающим преступность деяния [12, с. 112-113].

Все приведенные определения понятия «принуждение» в основном схожи, так как называют одни и те же его существенные признаки: общественная опасность; противоправность воздействия; насильственный характер воздействия; принуждение влечет за собой ограничение свободы воли; умышленный характер воздействия; цель воздействия, выраженная в противоправном требовании – заставить лицо действовать в своих интересах или в интересах третьих лиц.

Общим для всех предложенных в литературе дефиниций является определение принуждения через родовое понятие (воздействие, насильственное воздействие, заставление).

Представляется, что ключевым в понятии принуждения является именно целенаправленное воздействие на свободу воли индивида. При этом подчеркивается его внешний, насильственный характер.

Общим для многих вышеприведенных определений «принуждения» является указание на его цель – стремление добиться от потерпевшего совершения нужного для принуждающего общественно опасного деяния. Целенаправленность принуждения на совершение какого-либо деяния является его неотъемлемым свойством. Принуждение всегда сводится к требованию совершить определенное действие или бездействие. Считаем, что противоправное требование является одним из основных элементов принуждения. В случае с составом преступления, предусмотренном ст. 302 УК Украины – это требование дать соответствующие показания.

Противоправное требование характеризуется как настойчивая, повелительная просьба, адресованная потерпевшему, которая по своей силе напоминает, скорее, императивный приказ к совершению последним определенных действий. Причем при квалификации преступления категоричность преступного требования должна определяться обстановкой совершения преступления. Императивный характер такого требования для потерпевшего не должен вызывать сомнений.

Так как принуждение предполагает высказывание какого-либо требования, очевидно, что соответствующая информация, содержащаяся в данном требовании, должна беспрепятственно дойти до сознания принуждаемого и быть им воспринятой. Поэтому нельзя в полном смысле слова говорить о принуждении по отношению к лицу, адекватно невоспринимающему или не понимающему информацию, которую пытается довести до него принуждающий (в силу психических, социальных, лингвистических и других

обстоятельств). Хотя подобные действия в зависимости от обстоятельств могут квалифицироваться как покушение на принуждение.

Итак, определяющей характеристикой составов преступлений, включающих признак принуждения, является воздействие на потерпевшего, в результате которого происходит его приневоливание (заставление) к совершению (или несовершению) требуемого деяния. Способ воздействия если и определен в законе, то, как правило, не полно и не совсем точно. То есть законодатель часто вынуждает толковать правоприменителя содержание понятия «принуждение» и смежных ему понятий в конкретном составе преступления.

Специфика принуждения проявляется в механизме и характере его воздействия на волю. Воздействие на свободу воли лица при принуждении характеризуется ее ограничением. Принуждение может быть совершено только «против» воли лица. Ограничение свободы воли при принудительном воздействии означает, что ограничен диапазон выбора вариантов поведения потерпевшего. Само ограничение воли при принуждении является результатом процесса подавления воли. Говоря о подавлении, мы имеем ввиду вмешательство в индивидуальную сферу принятия решений, силовое давление на свободу воли.

Подавление характеризует сам факт насильственного вмешательства в сферу свободы человека. Ведь требования преступника сознательно (осознанно) принимаются к исполнению (но не добровольно, а насильственно). Свободный процесс принятия решений на основе внутренней оценки подавляется. Возникает своего рода противостояние волей. Потерпевший, оценив степень оказываемого давления, вынужденно подчиняется требованиям преступника. Однако возможность совершения волевого поступка сохраняется.

Деяние при принуждении носит двоякий характер: если насильственное воздействие на лицо может быть совершено и в форме бездействия (лишение пищи, воды), то само противоправное требование выражается активно – только действием.

Принуждение представляет собой такое насильственное воздействие, целью которого является заставление принуждаемого действовать определенным образом против его собственной воли.

Таким образом, уголовно-правовую структуру принуждения в составе преступления, предусмотренном ст. 373 УК Украины, можно кратко представить в виде следующих основных составляющих:

- целенаправленное воздействие на свободу воли индивида. При этом считаем необходимым указать на то, что, по нашему мнению, дополнительный непосредственный объект принуждения должен отобразить, что соответствующее преступление посягает и на естественное право человека на определение собственного поведения, другими словами, на право свободного волеизъявления лица. Считаем, что учет такого аспекта позволит сформировать более четкое теоретическое понимание сущности принуждения как уголовно-наказуемого деяния, а также отграничить его от посягательств, которые являются другими по своему содержанию - «обычные» насильственные посягательства (угроза убийством, причинение телесных повреждений, изнасилование, кража и другие);

- насильственный характер воздействия;
- предъявление противоправного требования.

Принуждение в уголовном праве это всегда негативное воздействие на сознание и волю человека, в результате которого ограничивается реальная возможность потерпевшего совершить волевой поступок. Принуждение всегда создает определенную чрезвычайную ситуацию.

С учетом изложенного представляется целесообразным под преступным принуждением понимать умышленное противоправное физическое или (и) психическое воздействие на лицо, ограничивающее свободу воли, с целью заставить его совершить действие (бездействие) против собственного волеизъявления и в интересах принуждающего или представляемых им лиц.

В ст. 373 УК Украины понятие «принуждение» наполняется специальным смыслом, обусловленным специфической формулировкой соответствующих признаков состава законодателем:

- принуждение представляет собой целенаправленное воздействие на свободу воли лиц, по отношению к которым производится такое следственное действие, как допрос;

- принуждение может проявляться в виде как физического, так и психического воздействия на потерпевшего;

- предъявление требования к потерпевшему относительно дачи показаний. Потерпевшими от преступления, предусмотренного ст. 373 УК Украины, являются подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, эксперт. Это исчерпывающий перечень потерпевших. Он предусмотрен в ч. 2 ст. 95 УК Украины, регламентирующей порядок получения показаний как процессуального источника показаний;

- принуждения может быть совершено только во время допроса. Процессуальные особенности допроса регламентируется в зависимости от стадии уголовного производства: на предварительном расследовании – статьями 223-228, 232 УПК Украины главы 20 раздел III УПК Украины; во время судебного разбирательства (судебного производства в суде первой инстанции) – статьями 351-354, 356 главы 28 раздела IV УПК Украина;

- принуждение совершается специальным субъектом – прокурором, следователем или работником подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность;

- принуждение совершается только умышленно.

Таким образом, принуждение как общественно опасное действие в составе преступления, предусмотренного ст. 373 УК Украины – это умышленное противоправное физическое или (и) психическое воздействие прокурором, следователем или работником подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность на лицо, относительно которого производится допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта),

ограничивающее свободу воли, примененное во время допроса с целью заставить его совершить действие (бездействие) против собственного волеизъявления и в интересах принуждающего или представляемых им лиц – дать показания.

Библиография

1. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slovopedia.com/3/207/824552.html>. – Дата посещения 3 февраля 2014 года.
2. Словарь синонимов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slovopedia.com/11/207/995479.html>. – Дата посещения 3 февраля 2014 года.
3. Попов Н.А. Принуждение к даче показаний (Квалификация и предупреждение): // Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001.
4. Бунева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний: // Дис... канд. юрид. наук. Красноярск, 2000.
5. Преступления против правосудия / Под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2005.
6. Злочини проти правосуддя: Навч. Посібник за заг. Ред.. В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. Нац. Ун-т Юридична Академія України імені Ярослава Мудрого, Харків: 2011.
7. Курс уголовного права. Особенная часть: уч-к, под ред. Г.И. Борзенкова и В.С. Комисарова. Т. 5. М.: Зерцало. 2002.
8. Тихонова С.С. Прижизненное и посмертное донорство в Российской Федерации: вопросы уголовно-правового регулирования: // Дис... канд. юрид. наук. СПб., 2002.
9. Калугин В.В. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключаящее преступность деяния: // Дис... канд. юрид. наук. М., 2001.

10. Веселов Е.Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния: // Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.

11. Попов Д.В. К вопросу о соотношении уголовно-правовых понятий: принуждение и насилие // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: межвуз. сб. науч. тр. Уфа, 2003, с. 70-72.

12. Рунов В.Ю. Кримінально-правова охорона особи від незаконного примусу: // Дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. К., 2013.