

Еднак В.М., соискатель Киевского университета права академии наук Украины, прокурор прокуратуры Индустриального района г. Днепропетровска ♦

Неправосудный приговор как предмет преступления, предусмотренного ст. 375 уголовного кодекса Украины «Постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления»

Аннотация: Предпринята попытка рассмотреть неправосудный приговор как предмет преступления, предусмотренного УК Украины. Проанализирована научная литература относительно предмета преступления в уголовном праве, определены его существенные признаки. На их основании предложено авторское определение понятия «неправосудный приговор» как формы судебного решения, содержащего информацию с открытым или ограниченным доступом, которая является незаконной, необоснованной и (или) немотивированной, существенно нарушающей нормы уголовного и уголовного процессуального законодательства и в отношении которого имеется постановление суда апелляционной или кассационной инстанций об изменении, отмене приговора (полностью или частично) и прекращении уголовного производства или назначении нового судебного разбирательства в суде первой и (или) апелляционной инстанции.

Ключевые слова: предмет преступления; неправосудный приговор; незаконность; необоснованность; немотивированность; постановление; судебное решение.

В Уголовном кодексе Украины (*далее – УК Украины*) предусматривается ответственность за постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления» (ст. 375).

♦ **Еднак Вячеслав Михайлович** – соискатель Киевского университета права Академии наук Украины, прокурор прокуратуры Индустриального района г. Днепропетровска (Украина). e-mail: vizavi_74@mail.ru

Соответственно одним из предметов преступления назван заведомо неправосудный приговор. В связи с принятием в 2012 году нового Уголовного процессуального кодекса Украины (*далее – УПК Украины*) особенно актуальными являются вопросы установления существенных признаков этого предмета преступления.

Начнем с того, что в теории уголовного права Украины, как правило, указывается, что предметом преступления являются вещи материального мира [7, с. 106], вещи (физические образования) [6, с. 89], объекты внешнего мира [19, с. 137]. Некоторые ученые-криминалисты указывают, что эти определения не полностью соответствует реалиям сегодняшнего дня. Ведь если исходить из того, что предметом преступления являются только вещи материального мира, то соответствующим признаком состава преступления не охватывается, например, информация, право на имущество, действия имущественного характера и т.д.

Более аргументированным подходом к определению понятия предмета преступления считаем точку зрения А.А. Музыки и Е.В. Лащука, указывающих, что предмет преступления – это факультативный признак объекта преступления, проявляющийся в материальных ценностях (которые человек может воспринимать органами чувств или фиксировать специальными техническими средствами), по поводу которых и путем непосредственного воздействия на которые (или без такого воздействия) совершается преступное деяние [9, с. 4-8; 12, с. 110].

Е.В. Лащук, характеризуя предмет преступления в целом, выделяет разные его виды. В частности, по социально-экономическим свойствам этот ученый выделяет информацию (сведения, документы), подразделяющуюся за режимом доступа к ней на информацию с открытым доступом, с ограниченным доступом и конфиденциальную информацию. При этом Е.В. Лащук предлагает относить предмет преступления, предусмотренный ст. 375 УК Украины, к первому виду, то есть, к информации с открытым доступом [9, с. 10] . Не можем полностью согласиться с такой точкой зрения. В соответствии со ст. 7 действующего УПК Украины одним из общих принципов уголовного производства является его

гласность и открытость. Согласно ч. 2 ст. 27 УПК Украины уголовное производство в судах всех инстанций осуществляется открыто. Следственный судья, суд могут принять решение об осуществлении уголовного производства в закрытом судебном заседании в течение всего судебного разбирательства или его отдельной части лишь в случаях: если обвиняемым является несовершеннолетний; для рассмотрения дела о преступлении против половой свободы и половой неприкосновенности личности; если необходимо предотвратить разглашения сведений о личной и семейной жизни или обстоятельств, унижающих достоинство личности; если осуществление производства в открытом судебном заседании может привести к разглашению охраняемой законом информации; в случае необходимости обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном производстве [8]. Согласно ч. 7 ст. 27 УПК Украины судебное решение, принятое в открытом судебном заседании, провозглашается публично. Если судебное разбирательство происходило в закрытом судебном заседании, судебное решение объявляется публично с пропуском информации, для исследования которой проводилось закрытое судебное заседание и которая на момент провозглашения судебного решения подлежит дальнейшей защите от разглашения [8]. То есть, в приговоре суда может содержаться как информация с открытым доступом (если уголовное производство осуществлялось открыто), так и информация с ограниченным доступом (если уголовное производство осуществлялось в закрытом судебном заседании). Именно этот признак можно выделить как первый существенный признак в понятии «неправосудный приговор».

В теории уголовного права по-разному определяется содержание этого понятия. В частности, по мнению В.А. Навроцкого этот предмет преступления характеризуется двумя признаками: объективным и субъективным. Объективный признак заключается в том, что такой приговор не соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела (требованиям законности и обоснованности). Кроме этого, заведомо неправосудный приговор должен характеризоваться и субъективным признаком - об этом должно быть точно, достоверно известно судье, его постановляющему [13, с. 543-544]. Как

считает А.Ю. Карташов, неправосудность приговора – это его несоответствие (в любой части) фактическим обстоятельствам юридического конфликта, подлежащего судебному разбирательству, что выражается в неправильном применении норм материального и (или) процессуального права [3, с. 3]. По мнению С.Е. Дидыка, приговор суда является неправосудным, если он не соответствует требованиям закона и является необоснованным. С точки зрения этого ученого, законным является решение, принятое судом в соответствии с нормами материального права при соблюдении норм процессуального права. Обоснованным является решение, принятое судом на основании полно и всесторонне выясненных обстоятельств по делу, подтвержденных доказательствами, исследованными в судебном заседании. Неправосудность соответствующего судебного акта напрямую связана с существенным нарушением прав и свобод личности или интересов правосудия в целом [1, с. 124-125]. Ш.С. Рашковская указывает, что неправосудность – это незаконность и необоснованность судебного акта, являющаяся следствием заведомо неправильного применения судьями закона и заведомо неправильной оценки фактических обстоятельств дела [15, с. 12]. О.А. Кваша считает, что неправосудным следует считать судебный акт, не соответствующий требованиям законности и обоснованности, что может заключаться в неправильном применении норм материального права, нарушении положений Конституции Украины, норм процессуального права или несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела [4, с. 208]. По мнению П.С. Метельского, неправосудность приговора заключается в том, что он выносится вопреки установленным фактическим обстоятельствам дела или с существенными нарушениями норм материального или процессуального законодательства [10, с. 44]. Т.А. Костарева считает, что неправосудность судебного акта, влекущая за собой применение ст. 305 УК РФ, может быть обусловлена лишь существенными нарушениями материального или процессуального законов, которые влияют на решение дела по существу; несущественные (формальные) нарушения, которые не влияют на решение дела по существу и не нарушают прав и законных интересов граждан и

общественных интересов, не могут быть признаны неправосудными [5, с. 810]. По мнению авторов учебного пособия «Преступления против правосудия» судебный акт считается неправосудным, если он не соответствует требованиям законности и обоснованности, что, в свою очередь, может быть связано с нарушением (неправильным применением) судьей норм материального или процессуального закона или искажением фактических обстоятельств дела [2, с. 29].

В уголовно-правовой доктрине отмечается, что в одном судебном акте могут присутствовать одновременно несколько признаков неправосудности. И.Б. Малиновский предлагает руководствоваться двумя критериями: 1) юридическим – несоответствие действующему законодательству; 2) фактическим – несоответствие установленным фактическим данным [17, с. 343]. В первом случае судебный акт вынесен с нарушением норм процессуального или материального права, во втором выводы, содержащиеся в судебном акте, не соответствуют установленным по делу фактическим данным.

В уголовном законодательстве государств постсоветского пространства поразному описывается соответствующий предмет преступления: «неправосудный приговор» (УК Молдовы, Армении, Киргизии, Туркменистана, РФ, Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Узбекистана, Эстонии) или «незаконный приговор» (УК Грузии, Латвии, Таджикистана). О целесообразности переименования предмета преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины, с «неправосудный приговор» на «незаконный приговор» высказывались и отдельные украинские исследователи, в частности, В.И. Тютюгин, А.В. Каплина, И.А. Титко. На страницах своей статьи они пишут, что такие изменения вызваны необходимостью унификации в материальной и процессуальной отраслях права терминов, которыми обозначают судебный приговор, вынесенный с нарушением закона [16, с. 45]. Считаем, что более удачным является термин «неправосудный приговор», поскольку приговор может быть как незаконным, так и необоснованным. Поэтому терминологический оборот «незаконный приговор» ограничивает содержание понятия, им обозначаемым.

Последующее вычленение существенных признаков неправосудного приговора требует этимологического анализа слов, его составляющих. Термин «приговор» - правовой междисциплинарный, используемый в нескольких отраслях права и имеющий юридическое уголовное процессуальное происхождение. Приговор суда – это решение суда первой или апелляционной инстанции о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и применении или неприменении к нему наказания. Приговор должен быть справедливым, законным и обоснованным. Приговор может быть обвинительным или оправдательным [20, с. 406-408]. Согласно ч. 1 ст. 369 УПК Украины, судебное решение, в котором суд решает обвинение, по сути, излагается в форме приговора. То есть, это законодательное определение дает повод к выводу о том, что приговор может быть только обвинительным. Но в ст. 373 УПК Украины выделяется как обвинительный, так и оправдательный приговор. Учитывая такое противоречие нового уголовного процессуального законодательства, считаем необходимым внести изменения в законодательную дефиницию понятия «приговор». Предлагаем изложить ч. 1 ст. 369 УПК Украины в такой редакции: «1. Судебное решение, в котором суд решает обвинения по существу или признает лицо невиновным в совершении преступления, излагается в форме приговора». Поэтому, еще одним существенным признаком неправосудного приговора, с нашей точки зрения, это то, что приговор в целом принадлежит к судебным решениям, что указывает на его родовую принадлежность (судебное решение охватывает приговор, решение, определение и постановление).

Слово «неправосудность» не определяется в толковом словаре. Оно не используется и в УПК Украины. Это дает основания отдельным ученым предлагать включение в этот кодекс такого основания изменения или отмены приговора, как вынесение судьей неправосудного приговора. Считаем, что в этом нет необходимости, поскольку соответствующие основания для отмены или изменения судебного решения (в т.ч. приговора) предусмотрены в УПК Украины, несмотря на то, что соответствующий термин в нем не используется. Неправосудность, с нашей точки зрения, объединяет все основания, указанные

законодателем для его отмены или изменения (судом апелляционной, кассационной инстанций, Верховным Судом Украины или пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам) (статьи 409, 438 УПК Украины). Такими основаниями предусмотрены: неполнота судебного разбирательства; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам уголовного производства; существенное нарушение требований уголовного процессуального закона; неправильное применение закона Украины об уголовной ответственности; несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного преступления и личности обвиняемого. Неполнота судебного рассмотрения является основанием для отмены или изменения приговора в суде апелляционной инстанции [8].

Основаниями для пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, вступивших в законную силу, являются: неодинаковое применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности относительно подобных общественно опасных деяний (кроме вопросов назначения наказания, освобождения от наказания и от уголовной ответственности), повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений; установление международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом (ст. 445 УПК Украины) [8].

Основанием для пересмотра приговора, вступившего в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам является собственно такие обстоятельства (искусственное создание или подделка доказательств, неправильность перевода, заключения и объяснения эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, на которых основывается приговор, злоупотребление следователя, прокурора, следственного судьи или суда в ходе уголовного производства, отмена судебного решения, которое стало основанием для вынесения приговора или вынесения определения, что следует пересмотреть, признание Конституционным судом Украины неконституционности закона, иного

правового акта или их отдельного положения, примененного судом, другие обстоятельства, которые не были известны суду во время судебного рассмотрения при принятии судебного решения и которые сами по себе или вместе с ранее выявленными обстоятельствами доказывают неправильность приговора или постановления (ст. 459 УПК Украины) [8].

Проанализировав действующий УПК Украины, можно сделать вывод, что законодатель связывает правосудность приговора с его законностью, обоснованностью и мотивированностью. В соответствии со ст. 370 УПК Украины законным является решение, принятое компетентным судом в соответствии с нормами материального права с соблюдением требований уголовного производства, предусмотренных настоящим Кодексом (ч. 2), обоснованным – решение, принятое судом на основании объективно выясненных обстоятельств, которые подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и оцененными судом в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса (ч. 3), а мотивированным является решение, в котором приведены надлежащие и достаточные мотивы и основания его принятия (ч. 4). То есть, приговор суда можно считать неправосудным в случае, когда он был незаконным, необоснованным и (или) немотивированным[8].

Свое видение правосудности (вернее, обоснованности судебных решений) выразил в Приложении к Рекомендации CM/Rec (2010) 12 Комитет Министров Совета Европы. В нем указано, что судебные решения должны быть обоснованными и объявленными публично, однако судьи не обязаны разъяснять, какими убеждениями они руководствовались при принятии таких решений (§ 15), решения судов не могут подлежать любому пересмотру вне апелляционных процедур, предусмотренных в законодательстве (§ 16); комментируя решение судей, исполнительная и законодательная власть должны избегать критики, которая может подрвать независимость судебной власти или доверие к ней (§ 18); при рассмотрении всех дел судьи должны действовать независимо и беспристрастно, обеспечивая сторонам возможность быть объективно выслушанными, объяснять при необходимости процедурные

вопросы (§ 60); толкование закона, оценка фактов и доказательств, которые осуществляют судьи для решения дела, не должны быть поводом для гражданской или дисциплинарной ответственности, за исключением случаев преступного умысла или грубой небрежности (§ 66); толкование закона, оценка фактов или доказательств, осуществляющими судьями для решения дела, не должны быть поводом для уголовной ответственности, кроме случаев преступного умысла (§ 68); дисциплинарное производство может быть инициировано, если судья не выполнил свои обязанности эффективно и должным образом (§ 69); судьи не должны нести личную ответственность за случаи, когда их решения были отменены или изменены в процессе апелляционного рассмотрения (§ 70).

Еще один вопрос, который требует дополнительного объяснения – это то, какой части приговора касается соответствующее понятие. Приговор состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 374 УПК Украины). Во вводной части приговора указываются: дата и место его принятия; название и состав суда, секретарь судебного заседания, наименование (номер) уголовного производства, фамилия, имя и отчество обвиняемого, год, месяц и день его рождения, место рождения и место проживания, занятия, образование, семейное положение и другие сведения о личности обвиняемого, имеющие значение для дела; закон Украины об уголовной ответственности, предусматривающий уголовное преступление, в совершении которого обвиняется лицо; стороны уголовного судопроизводства и другие участники судебного разбирательства (ч. 2 ст. 374 УПК Украины) [8].

В мотивировочной части приговора указываются: 1) в случае признания лица оправданным - формулировка обвинения, предъявленного лицу и признанное судом недоказанным, а также основания для оправдания обвиняемого с указанием мотивов, в соответствии с которыми суд не берет во внимание доказательства обвинения; мотивы принятия других решений по вопросам, которые решаются судом при вынесении приговора, и положения закона, которыми руководствовался суд; 2) в случае признания лица виновным: формулировка обвинения, признанная судом доказанной, с указанием места,

времени, способа совершения и последствий уголовного преступления, формы вины и мотивов уголовного преступления, статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, предусматривающей ответственность за уголовное преступление, виновным в совершении которого признается обвиняемый; доказательства в подтверждение установленных судом обстоятельства, а также мотивы того, почему отдельные доказательства не были учтены; мотивы изменения обвинения, основания признания части обвинения необоснованной, если судом принимались такие решения; обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание; мотивы назначения наказания, освобождения от отбывания наказания, применения принудительных мер медицинского характера при установлении состояния ограниченной вменяемости обвиняемого, применения принудительного лечения в соответствии со статьей 96 УК Украины, мотивы назначения общественного воспитателя несовершеннолетнему; основания для удовлетворения гражданского иска или отказа в нем, оставление его без рассмотрения; мотивы принятия других решений по вопросам, которые решаются судом при вынесении приговора, и положения закона, которыми руководствовался суд (ч. 3 ст. 374 УПК Украины) [8].

В резолютивной части приговора указываются: 1) в случае признания лица оправданным – фамилия, имя и отчество обвиняемого, решение о признании его невиновным в предъявленном обвинении и его оправдание, решения о восстановлении в правах, ограниченных в ходе уголовного производства; решение о мерах обеспечения уголовного производства, в том числе решение о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, решения о вещественных доказательствах и документах, решения о процессуальных издержках, срок и порядок вступления приговора в законную силу и его обжалования, порядок получения копий приговора и другие сведения; 2) в случае признания лица виновным: фамилия, имя и отчество обвиняемого, решение о признании его виновным в предъявленном обвинении и соответствующие статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности; наказание, по каждому из обвинений, признанных судом

доказанными, и окончательная мера наказания, избранная судом; начало срока отбывания наказания, решения о применении принудительного лечения или принудительных мер медицинского характера в отношении ограниченно вменяемого обвиняемого в случае их применения, решения о назначении несовершеннолетнему общественного воспитателя, решения о гражданском иске, решения о других имущественных взысканиях и основания этих решений, решения о вещественных доказательствах и документах, решения о возмещении процессуальных издержек, решения о мерах обеспечения уголовного производства, решения о зачете предварительного содержания под стражей, срок и порядок вступления приговора в законную силу и его обжалования, порядок получения копий приговора и другие сведения (ч. 3 ст. 374 УПК Украины) [8].

Части приговора взаимосвязаны и составляют неразрывное целое. Поэтому приговор суда признается неправосудным в целом, не зависимо от того, в какой части приговора будут обнаружены его незаконность, необоснованность и (или) немотивированность.

Таким образом, еще одним существенным признаком неправосудного приговора как предмета преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины, является его незаконность, необоснованность и (или) немотивированность.

Также обратим внимание на такой вопрос, как учет при признании приговора неправосудным его влияния на решение дела по существу. Как отмечалось выше, УПК Украины указывает, что соответствующие нарушения должны быть существенными, то есть, они должны существенно повлиять на правильность судебного решения. Ученые также обращают внимание на это обстоятельство и отмечают, что неправосудность судебного акта должна быть обусловлена существенным нарушением материального или процессуального закона, влияющее на решение дела по существу. Несущественные (формальные) нарушения норм процессуального законодательства при рассмотрении дела судом, не ущемляют и не лишают прав и законных интересов граждан и общественных интересов, не дают оснований рассматривать такие судебные акты как неправосудные [5, с. 770]. Отдельные

ученые также отмечают, что грубое нарушение процессуальных норм судьей (нарушение права на защиту и др.), не повлекшие осуждение невиновного, хоть и является основанием для отмены приговора из-за его незаконности, не охватываются составом преступления, предусматривающим ответственность за вынесение неправосудного акта [18, с. 702]. Полностью поддерживаем высказанную точку зрения и считаем, что основанием для признания приговора неправосудным является существенное нарушение норм уголовного и уголовного процессуального законодательства. Это – следующий существенный признак неправосудного приговора как предмета преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины.

С.Е. Дидык считает, что вопрос об уголовной ответственности судей за вынесение заведомо неправосудного решения может относиться только при наличии соответствующего решения апелляционной или кассационной инстанции об отмене или изменении неправосудного решения или о закрытии дела (главы 30, 31 УПК Украины) [1, с. 129]. Мы поддерживаем высказанную точку зрения, ведь согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 13 июня 2007 года «О независимости судебной власти» [14] и ст. 124 Конституции Украины судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины и поэтому считаются законными, пока они не отменены в апелляционном или кассационном порядке или не пересмотрены компетентным судом в ином порядке, определенном процессуальным законом, в рамках производства дела, в котором они приняты. Исключительное право проверки законности и обоснованности судебных решений имеет соответствующий суд согласно процессуальному законодательству. Поэтому существует необходимость еще до возбуждения уголовного дела получить решение апелляционного или кассационного суда об отмене приговора, решения, определения или постановления, являющегося предметом данного преступления. Желательно, чтобы такое решение содержало прямой вывод о неправосудный характер отмененного судебного акта [11, с. 2].

Такая точка зрения нуждается в определенной коррекции в свете

принятия нового УПК Украины. Так, согласно ст. 407 этого кодекса по результатам апелляционного рассмотрения по жалобе на приговор суда первой инстанции апелляционный суд имеет право: оставить приговор без изменений, изменить приговор; отменить приговор полностью или частично и принять новый приговор; отменить приговор и закрыть уголовное производство; отменить приговор и назначить новое рассмотрение в суде первой инстанции. Суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе: оставить судебное решение без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения; отменить судебное решение и назначить новое рассмотрение в суде первой или апелляционной инстанции; отменить судебное решение и закрыть уголовное производство, изменить судебное решение (ст. 436 УПК Украины) [8]. Осуществляя толкование соответствующих законодательных положений, можно сделать вывод, что неправосудным может признаваться тот приговор, по которому есть постановление суда апелляционной или кассационной инстанции, в соответствии с которым изменяется соответствующий приговор, отменяется полностью или частично и закрывается уголовное производство или назначается новое судебное рассмотрение в суде первой и (или) апелляционной инстанции. Итак, это пятый существенный признак неправосудного приговора как предмета преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины.

Учитывая вышеизложенное, можно выделить следующие существенные признаки понятия «неправосудный приговор»:

1) в нем содержится информация с открытым (если уголовное производство осуществлялось открыто) или ограниченным доступом (если уголовное производство осуществлялось в закрытом судебном заседании);

2) это форма судебного решения;

3) приговор является незаконным, необоснованным и (или) немотивированным;

4) в нем имеет место существенное нарушение норм уголовного и уголовного процессуального законодательства Украины;

5) относительно приговора есть постановление суда апелляционной или

кассационной инстанций об его изменении, отмене приговора (полностью или частично) и прекращении уголовного производства или назначении нового судебного разбирательства в суде первой и (или) апелляционной инстанции.

Учитывая вышеизложенные признаки, укажем, что неправосудный приговор, как предмет преступления, предусмотренный ст. 375 УК Украины, - это форма судебного решения, содержащая информацию с открытым или ограниченным доступом, которая является незаконной, необоснованной и (или) немотивированной, существенно нарушающей нормы уголовного и уголовного процессуального законодательства и в отношении которого имеется постановление суда апелляционной или кассационной инстанций об изменении, отмене приговора (полностью или частично) и прекращении уголовного производства или назначении нового судебного разбирательства в суде первой и (или) апелляционной инстанции.

Библиография

1. Дідик С.Є. Кримінально-правова охорона правосуддя від незаконних діянь судді як спеціального суб'єкта злочину: //Дис. ... канд. юрид. наук.К., 2009.
2. Злочини проти правосуддя: [навч. посіб] / [за заг. ред. проф. В.І. Борисова, проф. В.І. Тютюгіна]. Х.: Нац. ун-т «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого, 2011.
3. Карташов А.Ю. Уголовная ответственность за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта:// Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004.
4. Кваша О.О. Кримінальна відповідальність за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали чи постанови / О.О. Кваша // Правова держава. К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. – Вип. 17. – с. 200-208.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – 3-е изд. М.: Норма-ИнфраМ, 1999.

6. Кримінальне право України: Загальна частина: [підручник] / [Ю.В. Александров, В.І. Антипов, О.О. Дудоров та ін.]; за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. – [4-е вид., переробл. та доп.]. К.: Атіка, 2008.
7. Кримінальне право України: Загальна частина: [підручник] / [Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, Л.М. Кривоченко та ін.]; за ред. проф. В.В. Сташиса, В.Я. Тація]. – [3-є вид., перероб. і доп.]. К.: Юрінком Інтер, 2007.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17.html> – Заголовок з екрана. Дата посещения 25 ноября 2013 года.
9. Лащук Є. В. Предмет злочину в кримінальному праві України:// Автореф. дис. на здобуття наук ступеня канд. юрид. наук. К., 2005.
10. Метельский П.С. Вынесени езаведомо неправосудного приговора, решения или юного судебного акта: вопросы уголовно-правовой оценки и ответственности. // Вестник Нижегородского госуниверситета. Серия: Право. – 2007. – Том 3. – Вып. 2. с. 43-51.
11. Методичні рекомендації щодо особливостей початкового етапу провадження у кримінальних справах за фактами постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудних вироків, рішень, ухвал або постанов (ст. 375 КК України). К., 2008.
12. Музика А.А. Предмет злочину: теоретичні основи пізнання: монографія / А.А. Музика, Є.В. Лащук. К.: ПАЛИВОДА А. В., 2011.
13. Навроцький В.О. Кримінальне право України. Особлива частина: [курс лекції]. К.: Знання, КОО, 2000.
14. Про незалежність судової влади: постанова Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0008700-07.html> – Заголовок з екрана. Дата посещения 25 ноября 2013 года.
15. Рашковская Ш.С. Преступления против социалистического правосудия: Лекции для студентов ВЮЗИ [отв. ред. А.Н. Васильев]. М., 1957.
16. Тютюгін В.І. Постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови: окремі аспекти застосування ст. 375

Кримінального кодексу України / В.І. Тютюгін, О.В. Капліна, І.А. Тітко // Вісник Верховного Суду України. – 2012. № 2 (138). с. 42-48.

17. Уголовное право: Особенная часть / [подобщ. ред. Л.Д. Гауфмана, С.В. Максимова]. М.: Инфра-М, Форум, 2003. т. 2.

18. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. М.: БЕК, 1999.

19. Фріс П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина: [підручн. для студ. вищ. навч. закл.] / П. Л. Фріс. – [2-ге вид., доповн. і переробл.]. К.: Атіка, 2009.

20. Юридична енциклопедія: в 6 т. / НАН України; Інс. держави і права ім. В.М. Корецького; ред. кол.: Ю.С. Шемшученко та ін. К.: Укр. енцикл. ім. М.П. Бажана, 1998. – т.1.