

**Рагимов И.М.**, доктор юридических наук,  
профессор ♦

### **О проблемах уголовного наказания**

Полагаю, что всякий, кто собирается исследовать ту или иную научную проблему, должен всесторонне и глубоко подумать о предмете, о котором он хочет писать. Очень важно также, насколько это возможно, познакомиться и изучить, что уже было прежде сказано по этой теме. Если на этом исследовательском пути ему встретится тот, кто исчерпывающим и удовлетворительным образом рассмотрел эту проблему, то этому следует только порадоваться. И это вполне нормально и естественно. Радость эта связана с тем наслаждением, которое ты получаешь в результате познания новых, неведомых тебе до этого тайн интересующего вопроса. Удивляешься потому, что любая проблема не имеет границ познания, ибо, в противном случае, данная область науки не смогла бы дальше развиваться. Не менее важным является также то, как ты представляешь себе цель своего исследования: ясность предмета, историю развития вопроса, проблема, которая тебя не только заинтересовала, но очень сильно и глубоко волнует. Как говорят, надо, чтобы ты «заболел» этой проблемой, иначе не будет успеха. С полной уверенностью можно констатировать, что вопросы, связанные с учением о наказании, относятся к числу именно тех, которые имеют свою древнюю исследовательскую историю, и которые на сегодняшний день остаются остро дискуссионными. И это еще раз подтверждает важность, сложность и актуальность этой проблемы не только для юристов, но и для философов, политиков, психологов, социологов и даже математиков и генетиков. Я вовсе не отрицаю, а наоборот, подтверждаю, что это не новость, что это говорили уже довольно часто прежде, и в этом мы убедимся в процессе рассмотрения

---

♦ **Рагимов Ильгам Мамедгасан оглы** – доктор юридических наук, профессор  
(Азербайджан). E-mail: mori\_sid@yahoo.com

вопроса. Поэтому мое желание состоит не в том, чтобы сделать какое-то открытие или же обнаружить нечто новое, напротив, моя радость, мое удовольствие ограничиваются размышлениями над теми вопросами, которые волновали веками представителей мыслящей части человечества и которые на сегодняшний день кажутся совсем простыми и ясными.

Мы, естественно, не претендуем на то, что способны дать правильный и исчерпывающий ответ на все волнующие не только юридическую науку вопросы. Наша задача намного скромнее: как уже было подчеркнуто — высказать свое суждение на базе уже известного материала. В первую очередь, речь идет о роли и значении уголовного наказания в нашей жизни, о его социальной функции в борьбе с преступностью, ибо именно эта проблема приобрела в настоящее время особую актуальность в связи с настойчивым требованием некоторых теоретиков права и практиков, особенно на Западе, отказаться от этого института уголовного права с переходом на альтернативные меры воздействия на преступников некарательного характера. Все чаще начали говорить «о кризисе наказания» и советуют «уменьшить надежды на тюремное заключение и обратить больше внимания на общественное исправление» (5, с. 542). Даже появилось и развивается движение аболиционистов за отмену не только смертной казни, но и любого вида заключения, изоляции с переходом от наказания «возмездного» к «восстанавливающему». Знакомство с историей уголовной политики свидетельствует о том, что в разное время различными школами и направлениями значение и специальная роль уголовного наказания оценивались не однозначно, а порой даже совершенно с противоположных позиций. Одни его боготворили, другие отрицали в принципе, а третьи исходят из того, что наказание есть не единственное и даже не самое совершенное средство борьбы с преступностью. При этом все они совершенно правильно, за основу, в качестве критерия оценки, ставили преступность, ее причины и состояние. И это соответствовало схеме, которая известна медицине: на первом плане стоит вопрос о причинах и происхождении болезни — этиология; затем - о внешних признаках ее — симптоматология; отсюда следует диагноз, отличие

ее от других болезней — дифференциальный диагноз, и, наконец, - **терапия**. Если рассматривать преступление как зло, как болезнь нормального общества, то необходимо и логично наказание считать в качестве средства лечения этой болезни.

Многие философы древности, а также поздних времен, представители теологических направлений, сторонники Ч. Беккариа и он сам исходили из непоколебимого убеждения, что почти единственным средством в борьбе с преступностью является наказание. Противники наказания, наоборот, ссылаясь на долговременный опыт, утверждают, что наказания ничему не помогли, а лишь повредили, предоставив свободно развиваться преступности, ибо борются с призраком, с произведением воображения вместо того, чтобы принимать действенные меры против распространения преступности среди населения. И, наконец, центристы считают, что наказание само по себе — совершенно естественное явление и что, следовательно, нелепо утверждать, будто оно совершенно бесполезно и бессильно. Речь идет о малой действенности наказания как препятствия к совершению преступления. Мы уверены в том, что теоретически спор о необходимости или бесполезности наказания можно отнести, как правильно подчеркивает А. Ф. Кистяковский, к числу столь же праздных, как праздны споры, необходимо или нет жить человеку в обществе (3, с. 71). Н. А. Неклюдов в свое время сказал прекрасные слова: «Противники наказания забывают, что диссонанс может быть уничтожен только гармонией, что, следовательно, прежде всего, надо сравнять вершину горы с ее подошвой, т. е. сделать невозможными преступления, а в таком случае, нечего будет плакать о наказании, оно исчезнет само собой» (2, с. 7-8). Поэтому общество сегодня не может существовать без уголовного наказания, ибо на самом деле эта мера есть одна из тех, которые предназначены служить предупреждению преступлений. Конечно, нет ни одного наказания, которое удовлетворяло бы всем требованиям, и изобрести таковое законодатель не в силах.

В практической медицине, как правильно подчеркивал Ферри, когда опыт показывает, что известное средство, считавшееся действенным против

определенной болезни, на самом деле, непригодно для этой цели, от него отказываются и ищут другие средства (4, с. 35). Мы не знаем, каково было бы состояние преступности в случае отказа от этой меры воздействия на эту социальную болезнь. Если мы хотим убедиться в положительной роли наказания в нашей повседневной жизни, необходимо в качестве эксперимента на определенный период времени, на определенной территории отказаться от этой меры и заменить его некарательным воздействием на преступность. А до тех пор, пока мы не имеем каких-либо сравнительных данных, пока никто не предложил реальных, практических (не только теоретических), альтернативных вариантов, которые бы заменили уголовное наказание в борьбе с преступностью, общество должно довольствоваться тем, чем располагает, и идти по пути совершенствования эффективного воздействия этой меры.

Наказание - это феномен, охватывающий различные сферы нормативного регулирования. Именно благодаря этому своему качеству проблема наказания всегда будоражила общество, и особенно ярко это было заметно в XX веке. Поэтому ведущие социологи и философы не могли не откликнуться на потребность осмысления наказания. Наиболее серьезной задачей не только уголовного права, философии, психологии, социологии, педагогики, но и точных наук, на сегодняшний момент, является не попытка оправдать или очернить наказание, как сложное явление, а стремление найти более эффективные, научно обоснованные возможности его использования в социально полезных целях. Ведь именно наказание служит средством восстановления нормального порядка в обществе, устранения конфликта между обществом, государством и личностью, возникшего в связи с совершением противоправных действий. Надо помнить, что благоприятная правовая и нравственная обстановка в обществе и государстве зависит от глубины понимания социальной природы наказания и от верного его практического применения. Изучение возникновения и эволюции теорий о наказании будет способствовать правильному пониманию его роли и значения в обществе.

Представление о наказании в общественном и индивидуальном сознании было сформировано, в том числе, благодаря популяризации юридических, социологических, психологических, философских и религиозных трактовок этого понятия. На протяжении веков в процессе развития общества представления эти неоднократно менялись, но само понятие наказания так же старо, как и само человечество, а институт наказания встречается во все времена и у всех народов. Изучение наказания позволяет постичь прошлое, понять сущность и содержание нравственной культуры как необходимой предпосылки формирования гражданского общества. Прав был Чезаре Беккариа, когда писал: «Суровость наказаний должна соответствовать состоянию самой нации» (1, с. 156). Поэтому для того чтобы осмыслить тот или иной вид наказания, или же всю его систему, необходимо понять породившую его эпоху. Понимание наказания зависит от уровня культурного развития общества, а также от преобладающих в обществе идеологических установок. Из этого следует, что наказание, его сущность и цели в период Средневековья и Нового времени, т. е. в период цивилизации и гуманизма, не могли быть поняты одинаково. Взгляд на тот или иной период или эпоху, с точки зрения практикующего там наказания, позволяет лучше узнать эпос самой эпохи, выявить уровень развития той или иной науки, грубость души народа и т. д. Кроме того, через действующий в конкретно-исторических условиях институт наказания можно увидеть, как он оценивался современниками, поскольку наказание — это еще и ценностно окрашенная реакция на нарушение правовых норм.

Таким образом, подобное уникальное положение делает наказание одним из ценных свидетельств истории, а также явлением, важным для оценки общественных процессов настоящего. Учение о наказании имеет свою древнюю и привлекательную историю и судьбу. Сегодня оно — это сумма ценных и богатых идей и исследований конкретных великих умов древности, канонистов средневековья, выдающихся представителей периода гуманизма и просвещения, а также известных и талантливых юристов современности. И

каждый из них, независимо от того какую науку представлял, вносил свой неоценимый вклад в изучение этой проблемы, и тем самым способствовал познанию неизвестных тайн этого сложного явления. Однако сейчас нас больше волнует состояние преступности и та роль, которая определена наказанию в выполнении поставленной обществом задачи. Какова эффективность уголовного наказания сегодня? Каковы объективные его возможности в достижении поставленной цели? Каково будущее наказания? Можно ли говорить о «кризисе наказания» и замене его мерами некарательного воздействия? Вот неполный круг вопросов, которые, как нам представляется, ждут сегодня своего рассмотрения. И нам бы тоже хотелось высказать свои соображения по этим проблемам.

### **Библиография**

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004.
2. Неклюдов Н.А. Уголовно-статистические этюды. М., 2010.
3. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. С.-Петербург, 1890.
4. Ферри Э. Уголовная социология. М., 2005.
5. Barkan S. Criminology: A Sociological Understanding. Prentice Hall. Upper Saddle R; var, 1997.