

Охрименко Е.А., студент юридического факультета ЮРИФ РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации ♦

Реализация принципа состязательности в российском уголовном процессе

Актуальность данной темы не подвергается никаким сомнениям, поскольку в нашем государстве принцип состязательности в уголовном процессе начал реализовываться относительно недавно. Исторически так сложилось, что на протяжении долгого времени российское право не признавало состязательность как таковую в уголовном судопроизводстве. Именно в последнее время на этапе новейшей истории в России был закреплён принцип состязательности. Впервые общие положения о состязательности получили своё закрепление в Конституции РФ. «Россия провозглашается демократическим правовым государством (ст. 1), судопроизводство в котором строится на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123)». Конкретно, данное положение получило своё закрепление в статье 15 УПК. В ней говорится о том, что «Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон».

Вместе с тем реализация принципа состязательности ещё далека от совершенства. На сегодняшний день существует множество проблем, с которыми сталкиваются все стороны уголовного судопроизводства. В данной статье я расскажу о тех проблемах, которыми считаю наиболее важными на данный момент.

1. Правовой нигилизм у участников судопроизводства со стороны обвинения. Приведем высказывание известного русского ученого П. И. Люблинского, которое не утратило актуальности спустя сто лет: «У русских

♦ **Охрименко Евгений Александрович** – студент юридического факультета Южно-Российского института - филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия).
E-mail: evgenii.92@list.ru

совершенно отсутствуют законы. У них единственно допустимой в уголовном процессе формой является битье обвиняемого до тех пор, пока он не признается в своем преступлении, а если он настойчиво отрицает его, то битье обвинителя до тех пор, пока он не возьмет обратно своего свидетельства» (1, с. 234). Печально осознавать, но это факт. Очень сложно говорить о состязательности в уголовном судопроизводстве, когда из тебя под пытками выбивают признание в преступлении, которое ты не совершал. В данной ситуации сложно говорить о состязательности, речь скорее идёт об обвинительном процессе. Несомненно, что необходимо проведение дальнейших реформ, ужесточения ответственности за подобные деяния.

2. Отсутствие у суда желания разбираться в деле. Суд является важнейшим участником уголовного судопроизводства. Именно суд выносит решение, виновно ли лицо в совершении преступления или же нет, применяет меры медицинского и/или иного характера, вправе избирать меры пресечения в ходе досудебного разбирательства. Все эти полномочия говорят о том, что суд должен быть участником, всесторонне, объективно и беспристрастно рассматривающем дело на всех его этапах. В действительности же наблюдается такая картина, что суд «верит на слово» стороне обвинения, ведь это гораздо проще, чем пытаться вникнуть во что-то самому. Статистика показывает нам печальные результаты. На встрече бывшего президента, ныне премьер-министра РФ Медведева Д.А. с председателем региональной общественной организации «Независимый экспертно-правовой совет» Марой Поляковой Медведев был крайне удивлён, когда услышал приведённые ею данные статистики по оправдательным приговорам.

«Медведев Д.А.: Спасибо, Мара Федоровна. Я, честно говоря, единственное не понял из Вашего выступления, то ли ослышался, то ли Вы так сказали: сколько, Вы сказали, у нас оправдательных приговоров?

Полякова М.Ф.: 0,8 процента.

Медведев Д.А.: Я думаю, что это неточная цифра. Я, конечно, проверю, просто мне самому как юристу это любопытно. Я позвоню Председателю Верховного Суда.

Полякова М.Ф.: По данным судебного департамента.

Медведев Д.А.: У нас их, наверное, немного, но другие цифры назывались, не 0,8 процента. Я проверю просто, мне самому стало интересно. Потому что это на самом деле очень важный индикатор отношения самих судей к своим обязанностям» (3).

«Столь ничтожный процент оправдательных приговоров - традиция, оставшаяся с советских времен: тогда оправдательных приговоров почти не выносили, рассказал доктор юридических наук, зампред Международного союза юристов Игорь Трунов. Большая часть судебного корпуса работает еще с того времени. «При этом в дореволюционной России количество оправдательных приговоров составляло 25-30 процентов, сейчас в Европе — 15-20 процентов. Даже военные трибуналы в период Великой Отечественной войны выносили семь процентов оправдательных приговоров», - говорит Трунов» (4).

3. Проблема независимости судей. Считаю, что для того, чтобы уголовное судопроизводство носило действительно состязательный характер, необходимо отказаться от системы назначения судей, и перейти к их избранию. Конституция РФ закрепляет, что власть в РФ разделена на законодательную, исполнительную и судебную и все эти ветви власти независимы друг от друга. Назначение же судей «сверху» заранее ставит их в зависимое положение перед теми, кто их назначил, и вряд ли в данном случае можно будет говорить о состязательности в процессе и, даже более того, о соблюдении основ Конституции и принципов построения правового демократического государства.

4. Реализация равноправия в уголовном судопроизводстве. Некоторые процессуалисты полагают, что состязательность имеет место даже тогда, когда сторона наделена неравными правами. К тому же утверждают, что в

Конституции РФ записаны два принципа – «состязательность» и «равноправие сторон». Другие же полагают, что состязательность и равноправие сторон – один принцип, о чем свидетельствует грамматический анализ ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Равноправие – неотъемлемый признак состязательности. Состязательность без равноправия сторон – фикция. Автор данной статьи не будет сейчас поддерживать ту или иную позицию. Самое важное здесь то, что реальное равноправие между сторонами уголовного судопроизводства отсутствует. Никакого равноправия на предварительном расследовании между следователем, дознавателем, с одной стороны, и защитником с доверителем – с другой, нет. «Закон наделяет государственные органы и должностных лиц привилегиями, обеспечивающими раскрытие и расследование преступления, предоставляет право в случае необходимости применять меры принуждения. Для защиты прав и интересов обвиняемого от предъявленного обвинения закон, к сожалению, не предусматривает реальных возможностей» (2).

Для того, чтобы равноправие было реализовано, считаю необходимым введение адвокатского расследования. Толкуя буквально 86 статью УПК можно сделать вывод о том, что закон прямо наделяет защитника правом собирать доказательства. Для реализации этих целей действительно необходимо:

«1. Необходимо расширить полномочия адвоката, наделив его определенным инструментарием для производства таких действий, как осмотр, эксперимент, возможность производства самостоятельных экспертиз, фиксация проводимых действий с помощью фото и видеозаписи, обращение за помощью к частному детективу.

2. Целесообразно закрепить в УПК РФ процессуальную форму для собирания адвокатом доказательств.

3. Необходимо обязать следователя приобщать к уголовному делу все предметы и документы, о которых ходатайствует адвокат. В свою очередь, в УПК РФ должна быть предусмотрена обязанность адвоката представлять следователю все собранные им доказательства в ходе предварительного расследования.

4. По окончании предварительного расследования, защитник должен быть наделен обязанностью составлять защитительное заключение, в котором он должен дать анализ собранных по делу доказательств» (5). В данном случае адвокат будет одним из гарантов того, что состязательность будет реализовываться на всех этапах уголовного судопроизводства.

На основании изложенного ранее формируем следующие выводы:

1. Принцип состязательности, как один из важнейших гарантов построения демократического и правового государства, официально закреплён на высших законодательных уровнях – конституционном и федеральном.

2. Закреплённость принципов в законе не означает их полную реализацию. На современном этапе состязательность в уголовном процессе не реализуется по причинам, перечисленным ранее.

3. Решение перечисленных мною проблем поможет, если не полностью, то по большей части, реализовать принцип состязательности и стать ещё на шаг ближе к воплощению правового государства в нашей стране.

Библиография

1. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. – СПб, 1906.
2. Галоганов Е.А. Защита адвокатом прав и свобод личности как реализация принципа состязательности современного уголовного судопроизводства. «Право и жизнь», № 5, апрель 2010 г., с. 34-48.
3. Медведев Д.А.: «Судье психологически сложно вынести оправдательный приговор». 25.11.2009. Право.py. http://emsu.ru/nmsu/2009/1125_pravo.htm
4. ВС РФ: в России выносятся менее процента оправдательных приговоров. 4 сентября 2009. Право.py. <http://pravo.ru/news/view/16783/>
5. Чупилкин Ю.Б. Адвокатское расследование в российском уголовном судопроизводстве: миф или реальность? <http://www.iuaj.net/node/492>