

**Мирбабаева Н.М.**, докторант отдела уголовного права и уголовного процесса Института философии, социологии и права НАНА, адвокат ♦

### **Особенности доказывания на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства**

Сущность доказывания заключается в практической деятельности, состоящей из непосредственного восприятия фактических данных, отдельных фактов, которые впоследствии подвергаются логическому анализу и в результате выдвигаются следственные версии, которые снова проверяются практической деятельностью и т.п.

Уголовно-процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики в статье 138.1 устанавливает, что «доказывание заключается в получении, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, основательного и справедливого разрешения обвинения».

Уголовно-процессуальный закон, регламентируя процесс доказывания, определяет деятельность по установлению фактических обстоятельств дела, создает надежные гарантии равенства прав сторон в доказывании. Все элементы процесса доказывания взаимосвязаны и не изолированы друг от друга. Однако на отдельных этапах доказывания тот или иной элемент может проявляться в большей или меньшей степени. Например, основная деятельность, направленная на собирание доказательств, происходит на стадии предварительного расследования, в судебном же разбирательстве преобладает исследование доказательств. В иных судебных стадиях в основном осуществляется оценка доказательств.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством все способы получения доказательств также могут быть использованы как на предварительном следствии, так и в судебном разбирательстве. Характерной

---

♦ **Мирбабаева Нигяр Мирбаба кызы** – докторант отдела уголовного права и уголовного процесса Института философии, социологии и права НАНА, адвокат (Азербайджан). E-mail: barrister.az@gmail.com

чертой доказывания в судебном разбирательстве является то, что на этой стадии процесса действует коллегиальный субъект доказывания - суд, тогда как на предварительном следствии все решения по делу принимаются единолично. Следующей отличительной чертой доказывания в судебном разбирательстве является применение принципа состязательности, который не действует на предварительном следствии. Привлечение к участию в следственных действиях обвиняемого и заинтересованных лиц, в основном зависит от следователя. В то время как доказывание в суде осуществляется при активном участии в исследовании доказательств субъектов уголовно-процессуальной деятельности с противоположными процессуальными интересами, что значительно отличает судебное разбирательство от предварительного следствия, так как тут создаются гарантии и наиболее благоприятные условия для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела. Доказывание в суде позволяет выявлять и подвергать тщательной проверке обстоятельства как обвиняющие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину обстоятельства.

Кроме того, выполнение тех или иных процессуальных действий в порядке отдельного требования допускается только в стадии предварительного следствия. Суд же в отличие от следователя не вправе поручать выполнение судебных действий другому суду. Суд обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу - допросить обвиняемого, потерпевшего, ознакомиться с заключением экспертов и т.д. Говоря об оценке доказательств следователем и судом, следует заметить, что суд во всех случаях беспрепятственно вносит результаты сделанных им оценок в решение (приговор, определение о прекращении дел). На предварительном же следствии, следователь после оценки доказательств по своему внутреннему убеждению не всегда может реализовать своё решение, ибо при разногласиях между ним и прокурором по вопросам о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объёме обвинения, о направлении дела для придания обвиняемого суду или прекращении дела, вышестоящий прокурор,

согласившись с позицией прокурора, осуществляющего надзор за расследованием, передаёт дело другому следователю (ст.85.5 УПК АР).

Таким образом, если следователь не согласен с указаниями прокурора, дело может быть изъято из его производства, однако нельзя заставить следователя принимать решение, противоречащее его внутреннему убеждению. Независимый характер оценки доказательств выражается в том, что выводы, сделанные по делу на стадии предварительного следствия необязательны для лиц осуществляющих оценку доказательств на стадии судебного разбирательства.

Следует обратить внимание, что доказательства, собранные в ходе судебного разбирательства по инициативе суда и прокурора, а также на основании ходатайства иных участников судебного разбирательства, часто, по сравнению с предварительным следствием, относительно расширяют пределы исследования в судебном разбирательстве. Такое расширение пределов доказывания порой приводит к изменению обвинения, возбуждению уголовного дела по новому обвинению, а также в отношении нового лица.

Необходимо показать, что собирание только обвинительных доказательств, и отсутствие усилий по сбору оправдательных доказательств приводит к одностороннему, неполному ведению уголовного дела с обвинительным уклоном и в результате к нарушению законности, правопорядка, а также прав и свобод человека. Требование же правосудия состоит не в исполнении роли обвинения или защиты, а именно в исполнении роли присяжных. Суд не является обвинительным или защитным органом, это орган обсуждения, рассмотрения и разрешения (2, с. 77).

Как видим судебное следствие не является повторением предварительного следствия. Здесь происходит самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, которые осуществляются независимо от материалов, собранных на предварительном следствии. Судебное следствие ведется в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного исследования доказательств, позволяющего точно воспроизвести событие

преступления. В конечном итоге, суд не связан выводами следователя или прокурора, а также полученными ими доказательствами. На судебном следствии проверяются все вероятные версии события, суд не придерживается той, которая сформулирована в обвинительном акте, потому обязан вынести решение, основанное только на доказательства, рассмотренные на судебном заседании, в том числе, дополнительно представленные суду данные. (8, с.122)

Судебное следствие осуществляется коллегиально, в присутствии участников процесса и публики. Такие условия судебного разбирательства хотя и благоприятствуют всесторонности и полноте исследования доказательств, тем не менее, делают его замедленным по сравнению с предварительным следствием, а потому исключают возможность проведения в суде некоторых процессуальных действий. Судебные действия по исследованию обстоятельств дела отличаются от следственных действий, проводимые при расследовании преступлений. Несмотря на то, что законодательством не исключается возможность осуществления в суде любых процессуальных действий по исследованию доказательств, на самом деле же в судебном следствии не производятся обыск, выемка, эксгумация трупа, производство очной ставки, которая чаще выступает здесь в виде составной части допроса судом определенных лиц, так как требуют тщательной подготовки, применения особых тактических приемов и технических средств, подвижности, оперативности.

Главными судебными действиями, присущих процессу доказывания в судебном следствии, являются допросы подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения. Кроме того, в суде могут производиться также следственный эксперимент, опознание, освидетельствование.

Тот факт, что процесс доказывания в судебном разбирательстве является самостоятельным, независимым, подтверждает вероятность иной оценки доказательств в отличие от той, которая дана на предварительном

расследовании. Так, порой обвиняемый, потерпевший или свидетели в судебном разбирательстве изменяют свои прежние показания, которые были даны на предварительном следствии, что может повлечь иную оценку доказательств, в отличие от обвинительного заключения. Однако, изменение в судебном разбирательстве оценки какого-либо доказательства допустимо также при тех же самых доказательствах по уголовному делу. Суд, оценивая все доказательства путем их непосредственного исследования в условиях судебного разбирательства, тщательно и всесторонне выясняет все существенные обстоятельства и выявляет вероятные ошибки и пробелы предварительного следствия. Именно поэтому непрерывное выполнение требований уголовно-процессуального законодательства о порядке исследования и оценки в суде материалов предварительного следствия гарантирует осуществление правосудия и успешное осуществление задач уголовного судопроизводства. Порядок и результаты оценки доказательств, как на предварительном следствии, так и в судебном следствии описаны в соответствующих процессуальных документах, где они тщательно мотивированы подробным и всесторонним анализом обстоятельств дела. Процессуальными формами оценки доказательств являются акты предварительного и судебного следствия (обвинительный акт, постановление о прекращении дела, приговор и т.д.).

Судебное разбирательство является стадией уголовного процесса, которая следует за предварительным расследованием, только тут обвиняемый может быть признан обвиняемым в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию, либо признан невиновным и оправдан. Это абсолютная компетенция суда. Судебное разбирательство обеспечивает установление обстоятельств дела, в соответствии с тем, что имело место в действительности, справедливую оценку обстоятельств дела и вынесение решения об уголовной ответственности виновного в совершении преступления (9, с. 3).

Здесь предмет доказывания аналогичен предмету доказывания на предварительном расследовании. Однако пределы доказывания могут

изменяться, потому как в судебном заседании суд взвешивает позицию стороны обвинения и стороны защиты на равных основаниях. В судебном разбирательстве может поменяться объем фактических доказательств, что связано с удалением части доказательств ввиду их недопустимости или потому что следователи в основном собирают доказательства виновности обвиняемого. По мере увеличения объема доказательств защиты, соответственно увеличиваются и пределы доказывания. Объем доказательств указывает на степень интенсивности исследования материалов дела, на полноту исследования всех фактов по делу. Таким образом, в стадии предварительного расследования пределы доказывания иные относительно стадии судебного разбирательства. Потому как в судебном разбирательстве в отличие от предварительного расследования одинаково рассматриваются как позиции стороны обвинения, так и позиции стороны защиты (7, с. 69-70).

Следует также отметить, что для органов предварительного следствия установление истины является основанием решения вопроса о возможности направления в суд, а для суда установление истины - это основание для вынесения приговора. Целью и результатом доказывания в обеих стадиях процесса является объективная истина. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела содействует установлению истины по делу. В то время как, коллегиальность, гласность, устность, и состязательность, доступные только в судебном разбирательстве, в наибольшей степени гарантируют установление истины, чем на предварительном следствии.

Таким образом, в каждой рассматриваемой стадии процесса в соответствии с ее конкретными задачами и процессуальными формами доказывание имеет свои особенности, результатом доказывания могут быть только предусмотренные для этой стадии решения. Задачи конкретной стадии, ее процессуальная форма отражаются и в соотношении отдельных элементов доказывания, и в том, как происходит исследование доказательств (непосредственно или по письменным материалам), соответственно, какие выводы из оценки доказательств могут быть сделаны в той или иной стадии.

В соответствии с теми процессуальными условиями, в которых могут быть получены и проверены доказательства в той или иной стадии, закон определяет пределы полномочий органа, те выводы из оценки доказательств, которые он вправе сделать и виды решений, которые он вправе принять.

### **Библиография**

1. Hüseynova K. İbtidai istindaqda sübutların mümkünlüyü. Bakı, "Nurlan", 2008.
2. Mövsümov C.R. Müdafiə tərəfinin sübut toplamaq imkanları və onların təkmilləşdirilməsi yolları. Bakı Universitetinin xəbərləri. Bakı, №3, 2011, s.75-78.
3. Александров А.С. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам. Нижний Новгород: Вектор-ТиС, 2005.
4. Алиев Т.Т. Уголовно-процессуальное доказывание. М.: Книга сервис, 2002.
5. Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003.
6. Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства, М., 1975.
7. Литовченко Е.Б. Соотношение пределов доказывания на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Вестник ЮУрГУ, № 8, 2008.
8. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Изд-во "Инфра-М", "Норма", 2010.
9. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. - М., 2006.