

Проблемы производства следственного эксперимента

Аннотация: Исследуется понятие, цели, виды и структура следственного эксперимента.

Рассматриваются этапы следственного эксперимента, предлагаются рекомендации по оценке его результатов.

Рассматривается соотношение криминалистического и процессуального аспектов следственного эксперимента.

Ключевые слова: следственный эксперимент; криминалистика; уголовный процесс; реконструкция; участники процесса.

Согласно положениям криминалистики, эксперимент – это изменение условий наблюдаемого явления и его связей. Цель эксперимента – выяснение природы наблюдаемого явления. Следственный эксперимент является одной из форм применения экспериментального метода исследования в предварительном расследовании и судебной разбирательстве уголовных дел. Это самостоятельное, проверочное следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов с целью проверки доказательств, имеющих значение по делу. Его процессуальный порядок предусмотрен уголовно-процессуальным законом. В этом существенное отличие следственного эксперимента от экспериментальных методов исследования, используемых в других отраслях знаний.

Проведение следственного эксперимента преследует цели: а) проверки и иллюстрации имеющихся данных; б) выявления новых доказательств; в) проверки версий; г) установления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (7, с.323-324).

♦ Шахмамедов Султан Ровшан оглы – магистр права, член
Международной организации правовых исследований (Азербайджан)
E-mail: mopi_sid@yahoo.com

Криминалистике известны следующие виды следственного эксперимента по установлению возможности: а) наблюдения, восприятия какого-либо факта, явления (возможности видеть, слышать в определенных условиях); б) совершения какого-либо действия (проникновения на объект через форточку пролом в стене). К этому же виду следует отнести и эксперименты по определению наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков; в) существования какого-либо явления, факта; г) механизма образования следов, деталей события; д) определения времени, которое необходимо затратить на совершение тех или иных действий (3, с.320-322).

В структуре следственного эксперимента криминалистика выделяет несколько этапов. Первый из них – принятие решения о необходимости проведения следственного эксперимента. Второй – решение вопроса о его возможности в данных условиях. Здесь учитывается и экономическая сторона. Не исключено, что целесообразно заменить эксперимент другим, менее дорогим следственным действием, например допросом специалиста, назначением экспертизы. Третий этап – определение конкретных целей эксперимента, способов проведения каких-то специфических действий. Здесь намечаются порядок и последовательность опытов, ожидаемый результат (2, с. 633-634).

Создание необходимых условий для проведения эксперимента – очередной его этап. При производстве следственного эксперимента проверяется объективная возможность существования того или иного явления, факта, обстоятельства в определенных условиях. С этой целью следователь добивается при опытах максимального сходства их условий с теми, в которых происходили проверяемые события. Сходство условий – это прежде всего сходство места, времени года и суток, метеорологических условий видимости и слышимости, а также сходство используемых при проведении опытов материала, механизмов, инструментов, других предметов. Предпоследний этап структуры следственного эксперимента – практическое осуществление опытных действий, которые проводятся в соответствии с тактическими приемами, разработанными

для данного следственного действия, а именно: проведение опытов в определенных режиме и темпе; многократность проведения опытов при измененных условия; при необходимости - проведение опытов поэтапно; проведение опытов в условиях, максимально приближенных к тем, при которых имели место событие, факт, явление; необходимость учитывать изменившиеся и не поддающиеся реконструкции условия; проведение опытов при минимально необходимом количестве участников (4, с.257-258).

Заключительный этап проведения следственного эксперимента - оценка полученных результатов, формулирование выводов, имеющих значение для дела. Оценка достоверности опытных действий включает решение вопросов: соответствовали ли условия реконструкции и эксперимента фактическим обстоятельствам исследуемого события; однозначны ли результаты, полученные при многократном повторении опытов; исключались ли случайности в проведении опытных действий (5, с.410-413).

При оценке следственного эксперимента необходимо сделать выводы о его доказательственном значении в расследуемом событии. Это можно сделать только тогда, когда следователь убеждается в полной достоверности результатов проведения опытов и их совпадении с тем, что имело место в действительности (6, с.115-116).

При оценке результатов следственного эксперимента руководствуются следующими правилами, основанными на законах формальной логики: если при опытах установлено, что следы могли образоваться только таким путем, то результаты нужно считать достоверными: положительные результаты опытов позволяют сделать только вероятный вывод о проверяемых фактах (могли быть, а могли и не быть): отрицательные результаты опытов позволяют сделать вывод, что и в действительности такого действия, явления не могло быть; результаты эксперимента не могут оцениваться как достоверные, если при опытных действиях получены противоположные или различные данные (5, с.412-414).

Для проведения следственного эксперимента нередко приходится реконструировать обстановку на месте совершения преступления. Проводится

она на основе фактических данных, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия. Обстоятельства, существенные для результатов следственного эксперимента, должны быть воспроизведены в точном и полном соответствии с имевшими место в действительности. В противном случае результаты следственного эксперимента не будут иметь доказательственного значения. Реконструкция может быть осуществлена как на месте происшествия, так и в ином месте с помощью объектов-оригиналов либо их аналогов. Следователь может пригласить в качестве консультантов специалистов для решения вопросов, требующих специальных познаний (1, с.19-22).

Основной элемент следственного эксперимента – проведение опытов. Руководит их осуществлением следователь, а выполняет лицо, чьи показания проверяются, либо специально подобранный для этого человек. Следователь следит за выполнением намеченных опытов, за соблюдением условий их проведения, делает замеры, фиксирует ход и результаты эксперимента (4, с.261-262).

Наиболее часто в практической деятельности проводятся следственные эксперименты по установлению возможности восприятия какого-либо факта, явления, проверки видимости или слышимости. Все это осуществляется в том месте, где происходило а действительности проверяемое событие и где необходим учет всех факторов, влияющих на видимость и слышимость. В ходе эксперимента на видимость решаются вопросы: можно ли с определенного расстояния узнать человека, распознать вещи, находящиеся при нем, определить их цвет, а при эксперименте на слышимость – можно ли по голосу узнать конкретное лицо, расслышать определенные фразы. Результаты этих экспериментов могут быть субъективны, что объясняется особым напряжением внимания того, чьи показания проверяются, возрастом, профессией, физиологическими особенностями. Так, например, обостренное восприятие наблюдается у тех лиц, у которых отсутствует один из органов восприятия у глухих хорошо развито зрение, у слепых – слух и слуховая память (2, с.640-643).

Организационно этот эксперимент проводится двумя подгруппами: первая во главе со следователем и лицом, чьи показания проверяются, а также понятыми находится на том месте, с которого слышал или видел свидетель проверяемые факты, а вторая – с участвующим в эксперименте специалистом, лицами, оказывающими помощь в его проведении и понятыми имитирует проверяемое событие. Между этими группами устанавливается зрительная, телефонная и радиосвязь. Для большей убедительности опыты повторяются при измененных условиях (3, с.326-330).

При расследовании краж, хищений, разбойных нападений, грабежей возникает необходимость проверить возможности проникнуть в помещение через отверстие определенных размеров, открыть с помощью приспособления окно, замок двери или сейфа, вынести похищенную вещь, разместить ее в конкретном хранилище или упаковке, проверить способность конкретного человека совершить определенные действия. В проведении этих экспериментов желательно участие лица, чьи показания проверяются. Эксперимент может быть осуществлен не обязательно на том месте, где произошло преступление (1, с.42-46).

Для проверки версий о возможности совершения определенных действий (например, мог ли подозреваемый проникнуть в помещение через отверстие в стене) достаточно имитировать взлом или отверстие на соответствующем стенде и затем ставить опыты. Важно при этом точно смоделировать размеры отверстия, расстояние от поверхности земли и другие имеющие значение признаки. Эти данные следователь может получить из протокола осмотра места происшествия (7, с.326-329).

При производстве следственных экспериментов по делам об убийствах, дорожно-транспортных происшествиях приходится реконструировать обстановку, существовавшую на момент совершения преступления, и изготавливать для этих целей муляжи трупа, на которых имитировать его отдельные признаки, например рост, телосложение, вес, одежду, положение на месте происшествия (1, с.66-69).

Для проверки и подтверждения правдивых показаний подозреваемых и обвиняемых приходится проводить следственные эксперименты по проверке наличия у них определенных профессиональных или преступных навыков, например в изготовлении фальшивых денег, ценных бумаг, удостоверений, дипломов (7, с.327-330).

Следственные эксперименты по установлению времени, необходимого на совершение тех или иных действий, чаще всего проводятся по делам о преступном завышении объемов выполненных работ с целью проверки количества участников преступления, а также для выяснения вопроса о времени, за которое можно преодолеть определенное расстояние. Для получения однозначных и достоверных ответов должно быть учтено психофизическое состояние лица, чьи показания проверяются, в момент совершения преступления и в период эксперимента, так как здесь неизбежен элемент субъективности (1, с.71-72).

Результаты следственного эксперимента могут быть настолько убедительными, что уже в ходе его проведения лицо, чьи показания проверяются, может заявить, что они ложные. Это обстоятельство должно найти отражение в протоколе следственного эксперимента (5, с.416).

Между тем, перечисленные криминалистические рекомендации не во всем соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, а в ряде случаев, последние исключают их целенаправленное применение.

Так, закон не предусматривает обязательные участия в следственном эксперименте понятых, что представляется неверным, т.к. увеличивает субъективные начала в уголовном судопроизводстве.

Также как и при других следственных действиях, протокол следственного эксперимента составляется после его завершения, что также является неверным.

В УПК не оговорено право представителей участвовать в следственном эксперименте, что в следственном эксперименте, что существенно влияет на

обеспечение прав потенциальных обвиняемых, прибываемых длительное время в статусе свидетелей.

Не определен порядок обеспечения участия защитника в следственном эксперименте, не оговорено, имеет ли право защитник подозреваемого или обвиняемого участвовать в следственном эксперименте с участием свидетеля, однако имеющем существенное значение для подзащитного.

Библиография

1. Абасов А.М., Каралов З.Б., Лузгин И.М., Сулейманов Д.И. Криминалистические аспекты следственного эксперимента. – Баку, 1991.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для ВУЗов. – М., 1999.
3. Криминалистика. Под ред. А.Н. Васильева. М.: Изд-во МГУ, 1980.
4. Криминалистика: Учебник. / Под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. – М.: Спарк, 1998.
5. Криминалистика. Учебник для ВУЗов. Под ред. Сулейманова Д.И. – Баку: «Ишыг», 2000.
6. Расследование контрабанды: Практическое пособие. – М.: Юристъ, 1999.
7. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: «Юрлитинформ», 2001.