

Рустамов К.Э., диссертант Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Азербайджанской Республики, член МОПИ ♦

Использование специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела при производстве неотложных следственных действий

Аннотация: Информация, полученная в результате производства первоначальных следственных действий, создает фактическую основу расследования, обеспечивает возможность его развернутого планирования.

Неотложные следственные действия представляют собой комплекс обычных действий, определяемый сложившейся следственной ситуацией и круга обстоятельств, подлежащих первоочередному установлению.

В основе вывода о возбуждении уголовного дела всегда лежит анализ результатов использования специальных знаний в той или иной области человеческой деятельности.

Ключевые слова: специальные знания; возбуждение уголовного дела; следственные действия; судопроизводство; стадия; версия; ситуация.

Перечень неотложных следственных действий и организационных мероприятий определяется видом и характером преступления, другими обстоятельствами и не является нормативным. Понятие «неотложные следственные действия» не тождественно понятию «первоначальные следственные действия», но в большинстве случаев они совпадают.

Первоначальные следственные действия играют важную роль в методике расследования, поскольку информация, собранная в результате их производства, создает фактическую основу расследования, обеспечивающую возможность его развернутого планирования и целенаправленность. В

♦ **Рустамов Кямран Эльхан оглы** – диссертант Центра судебных экспертиз Министерства Юстиции Азербайджанской Республики, член МОПИ (Азербайджан). E-mail: kamran39@rambler.ru

большинстве своем первоначальные следственные действия носят неотложный характер, поскольку в случае задержки с их проведением может быть утрачена криминалистически значимая информация.

Кроме того, первоначальные следственные действия являются неотложными и потому, что без их производства невозможно определить направление расследования, продолжить его.

Неотложные следственные действия и организационные мероприятия представляют собой комплекс обычных действий, определяемый сложившейся следственной ситуацией, направлением расследования и круга обстоятельств, подлежащих первоочередному установлению. Правильный методический подход к выбору необходимого комплекса неотложных следственных действий и очередности их проведения является залогом успешности не только первого этапа, но и всего расследования в целом. В связи с этим, выделение в методике расследования неотложных следственных действий, определение их оптимального набора и последовательности имеет принципиальное методическое значение.

В криминалистике к задачам первоначального этапа расследования относят: проверку общих типичных версий; безотлагательный сбор и закрепление доказательств, могущих быть утраченными; принятие мер для розыска и задержания лица, заподозренного в совершении преступления; принятие срочных мер по возмещению ущерба и др. (8, с.338).

К первоначальным, а следовательно, к неотложным, следственным действиям отдельные авторы относят:

- по делам об убийствах – осмотры места происшествия и трупа, допросы подозреваемых и свидетелей, предъявление для опознания людей и предметов, судебно-медицинские и криминалистические экспертизы (Филиппов А.Г., Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.) (8, с.348-349; 1, с.706-708);

- по делам о контрабанде – осмотр места происшествия, осмотр места контрабанды и иных предметов, допросы свидетелей, назначение экспертиз, производство выемок, следственных экспериментов (Белкин Р.С.) (7, с.475-477);

- по делам о налоговых преступлениях – осмотры, выемки, обыски, допросы и т.п. (Челышева О.В., Феськов М.В.) (12, с.81-88).

Таким образом, в случае возбуждения дознавателем уголовного дела, по которому предварительное следствие обязательно, он будет лишен возможности производства основных неотложных следственных действий.

Уголовное судопроизводство представляет собой деятельность, осуществляемую правоохранительными органами в определенном порядке и связи с применением уголовного закона. Деятельность эта состоит не просто из совокупности, а из системы упорядоченных действий, подразделяемой на конкретные этапы – стадии.

Все стадии уголовного судопроизводства объединяются едиными задачами и принципами, вместе с тем, каждая стадия имеет свои направленные цели, свой круг процессуальных действий и их участников.

Основной стадией уголовного судопроизводства является возбуждение уголовного дела, поскольку законное, обоснованное и своевременное начало производства по нему – одно из необходимых условий быстрого, полного, всестороннего и объективного расследования. Противное приводит к утрате доказательств, нарушению принципа неотвратимости наказания.

Для рассмотрения проблем обеспечения прав личности при использовании специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела, мы исходим из того, что оно является стадией – этапом уголовного судопроизводства, известного также под названием «уголовный процесс».

Как известно, данная стадия имеет своим назначением разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела, чем способствует выполнению общего назначения уголовного судопроизводства, сформулированного в ст.8 УПК:

защиту личности, общества и государства от преступных посягательств, защиту личности от необоснованных обвинений.

Сущность стадии возбуждения дела состоит в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок расследования, которое проводится только при достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст.46.3. УПК).

Возбуждение уголовного дела как первый этап уголовного судопроизводства, начинается с появления повода для возбуждения уголовного дела (заявление физического лица, сообщение юридического лица (должностного лица) или средств массовой информации о совершенном или готовящемся преступлении, либо непосредственное обнаружение этих сведений дознавателем, следователем или прокурором) (ст.46.2 УПК) и завершается решением о возбуждении уголовного дела или отказом в его возбуждении.

Этап возбуждения уголовного дела обладает всеми признаками, которые характеризуют стадию уголовного судопроизводства: а) обязательность существования и прохождения; б) непосредственная, обязательная для выполнения задача; в) специфичность характера и положения субъектов; г) завершение процессуальным актом, определяющим судьбу всего производства. В связи с этим этап возбуждения уголовного дела с полным основанием можно считать самостоятельной стадией уголовного судопроизводства.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела не сводится лишь к вынесению постановления. Данный этап представляет собой систему взаимосвязанных действий и решений, в которой выделяются следующие обязательные элементы:

- получение и рассмотрение сообщения (заявления, информации и т.п.);
- принятие решение по сообщению;
- уведомление заявителя, заинтересованных лиц и прокурора о принятом решении.

Кроме того, в качестве альтернативных можно назвать проведение проверочных действий, принятие мер к пресечению преступления, систематизация материалов и др.

Кроме повода, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст.46.3 УПК). Достаточность данных достигается путем установления логических связей между ними, устранение противоречий, подкрепление обстоятельств комплексом источников. Определение признаков преступления производится по правилам квалификации преступлений.

Анализ криминалистической литературы свидетельствует, что этапу возбуждения уголовного дела и связанным с этим обстоятельствам при освещении вопросов методики расследования отдельных видов преступлений, должного внимания не уделяется. Подавляющее большинство авторов ограничивается лишь описанием отдельных элементов процессуальной характеристики возбуждения уголовного дела, а именно: перечислением возможных оснований для этого.

Так, З.Т. Гаврилина, рассматривая методику расследования хищений, перечислив типичные признаки данных преступлений, указывает: «Решение вопроса о возбуждении уголовного дела, не всегда возможно на основе лишь поступившихся материалов, без их проверки и дополнительного сбора информации. Такая проверка проводится путем отобрания объяснений лиц, которые в какой-то мере могут быть ответственны за нарушение закона или причастны к выявлению преступного факта, однако без производства следственных действий. Проверка может быть осуществлена и путем проведения ревизии.

Возбуждение уголовного дела о хищениях при непосредственном обнаружении органом дознания признаков преступления проходит чаще всего: а) в процессе расследования других дел о хищениях и связанных с ними взяточничестве, частнопредпринимательской деятельности, обмане

покупателей...; б) в результате проведения оперативно-розыскных мер...» (9, с.7-9).

К.Т. Чернова, исследуя вопросы методики расследования преступных нарушений правил охраны труда, пишет: «В зависимости от источника информации, поступившие материалы имеют ту или иную степень полноты, что в свою очередь (вместе со спецификой самого происшествия) влияет на решение о немедленном возбуждении уголовного дела или проведении проверки ...» (9, с.176).

Н. И. Порубов, описывая методику расследования убийств и причинения телесных повреждений, указывает: «...решение вопроса о возбуждении уголовного дела в каждом конкретном случае зависит от наличия в первичных материалах достаточных данных, указывающих на то, что в результате чьих-то преступных действий произошла насильственная смерть человека. Если этих данных, по мнению следователя, достаточно, то дело возбуждается немедленно. В тех случаях, когда первичные сведения носят неопределенный характер, уголовное дело возбуждается только после предварительной проверки» (7, с.483).

Б.В. Андреев, П.Н. Пак и В.П. Хорст, рассматривая проблемы расследования преступлений в сфере компьютерной информации, пишут: «Решение вопроса о возбуждении уголовного дела требует тщательной проверки и оценки имеющихся данных. Исключение составляют редкие случаи задержания преступников с поличным...» (2, с.46).

Для более полного анализа исследуемого вопроса процитируем соответствующие положения и рекомендации криминалистических методик расследования других видов преступлений.

Похищение человека (А. И. Дворкин). «Прокурор должен быть незамедлительно уведомлен о поступившем... заявлении или сообщении о похищении человека.

.... В том случае, если следователь по каким-то причинам не был подключен к работе на стадии проверки первичных материалов, он в

обязательном порядке должен уведомляться об операции по освобождению похищенного и тут же после ее завершения произвести осмотр места насильственного удержания потерпевшего, по результатам которого и после опроса необходимых лиц – незамедлительно решить вопрос о возбуждении уголовного дела» (4, с.31).

Хищения в сфере экономической деятельности (Н.М. Сологуб, С.Г. Евдокимов, Н.А. Данилова). «Недостаточная продуманность оперативно-розыскных мероприятий на стадии доследственной проверки приводит к тому, что уголовные дела возбуждаются без достаточных оснований. ...При решении вопроса о возбуждении уголовного дела, наряду с учетом процессуальных аспектов, приходится решать криминалистические и уголовно-правовые проблемы. ...На стадии возбуждения уголовного дела не может быть речи о доказанности всех обстоятельств, подлежащих установлению. Здесь анализируются лишь данные (достоверные и недостоверные) о ключевых обстоятельствах совершения преступления» (11, с.72).

Хищения, совершенные с использованием товарных кредитов (В.И. Комиссаров, Е.С. Лапин). Перечисляются поводы и основания к возбуждению уголовного дела (6, с.103-107).

Методика расследования экономических преступлений (Н.П. Яблоков). Рассматриваются типовые ситуации стадии возбуждения уголовного дела (7, с. 593-596).

Методика расследования терроризма (К.Н. Салимов, Б.А. Алиев). «В настоящее время уголовные дела о преступлениях террористических преступных групп возбуждаются в следующем порядке: 1) сразу по результатам оперативной проверки; 2) после соответствующей оценки сообщений и заявлений о преступлениях террористических сообществ, которым предшествовала оперативно-розыскная проверка. В ходе проверки может проводиться осмотр места происшествия, предметов, документов, ревизия; выемка предметов и документов, в том числе с привлечением специалиста с соблюдением требований УПК. В соответствии с этим до

возбуждения уголовного дела могут быть проведены экспертизы, результаты которых рассматриваются в качестве доказательств, осуществляется проверка финансово-экономической деятельности, имущественного и финансового положения отдельных лиц ...» (10, с.110).

Расследование контрабанды (Диканова Т.А., В.И. Остапенко). Произведен обстоятельный анализ ситуаций возбуждения уголовного дела (5, с.52-60).

Расследование незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (Ю.Н. Белозеров, Е.А. Нагаев). Произведен детальный анализ ситуаций возбуждения уголовного дела при хищениях, а также незаконном приобретении, сбыте, хранении и ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (3, с.60-61, 79-81).

Расследование налоговых преступлений (О.В. Челышова, М.В. Феськов). Анализируется тактика проведения проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела (12, с. 73-81).

Кроме того, следует назвать методики расследования убийств, совершенных с применением взрывчатых устройств (А.И. Дворкин, Л.В. Бертовский) и убийств на «разборках» (М.С. Гурев), а также расследования организованной преступной деятельности (С.П. Яблоков), в которых также затрагиваются вопросы возбуждения уголовного дела (13, с.18-20,74, 123-124, 120-121).

Анализ содержания перечисленных работ и приведенные утверждения из них позволяют утверждать, что в основе вывода о возбуждении уголовного дела во всех случаях лежит анализ результатов использования специальных знаний в той или иной области человеческой деятельности, хотя в ряде случаев авторы касаются данного вопроса опосредственно.

Библиография

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для ВУЗов. М., 1999.
2. Андреев Б.В., Пак П.Н., Хорст В.П. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. М., 2001.
3. Белозеров Ю.Н., Нагаев Е.А. Незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. – М., 2000.
4. Дворкин А.И., Самойлов Ю.М., Исаенко В.Н., Ризаев А.Ш. Расследование похищения человека. Методическое пособие. М.: «Приоритет», 2000.
5. Диканова Т.А., Остапенко В.И. Уголовно-правовые и криминалистические аспекты борьбы с контрабандой в торговом обороте и уклонением от уплаты таможенных платежей. Учеб. пособие. М.: РИО РТА, 2006.
6. Комиссаров В.И., Лапин Е.С. Расследование хищений, совершенных с использованием товарных кредитов. М.: Изд-во: Юрлитинформ, 2001.
7. Криминалистика. Учебник для ВУЗов. Под ред. Сулейманова Д.И. Баку: Ишыг, 2000.
8. Криминалистика: Учебник. / Под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. – М.: Спарк, 1998.
9. Руководство для следователей. Часть 2. Под ред. П.А. Олейника и О.В. Сорока. М., ЮЛ, 1982.
10. Салимов К.Н., Алиев Б.А. Методика расследования террористических преступлений (учебно-практическое пособие) – Баку, «Ганун», 2003.
11. Сологуб Н.П., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления, его выявление, организация расследования. Научно-методическое пособие. М.: «Приор», 2006
12. Челышева О.В., Феськов М.В. Расследование налоговых преступлений. СПб: Питер, 2001.
13. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М.: «Юристъ», 2002.