

Джамалов И.Д., доктор философии права,
член Совета МОПИ♦

Пределы судебного разбирательства

Аннотация: Установленные законом пределы судебного разбирательства противоречат задачам и принципам уголовного судопроизводства.

Суд не может в полной мере реагировать на выявленные факты преступной деятельности, вынужден ограничиваться несовершенными положениями закона.

Даны предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: предел судебного разбирательства; обвинение; участники судопроизводства; суд.

Суть предела судебного разбирательства состоит в объеме обвинения и времени (моменте) определения его несоответствия привлечению лица в качестве обвиняемого.

Как справедливо отмечает Б.Т. Безлепкин, «...при судебном разбирательстве уголовного дела подсудимому не может быть инкриминировано то, чего не содержится в трех связанных единой линией уголовного преследования важнейших уголовно-процессуальных актах: а) постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; б) обвинительном заключении; в) постановлении судьи о назначении судебного заседания, - словом, то, о чем он узнал внезапно, по поводу чего не допрашивался и от чего не защищался до суда» (1, с. 326-327). Представляется, что изложенное утверждение является основой, которая должна использоваться при исследовании рассматриваемой проблемы.

♦ Джамалов Илькин Джалил оглы – доктор философии права, член Совета Международной организации правовых исследований (Азербайджан). E-mail: djamalov_i@mail.ru

В результате досудебного производства собирается совокупность доказательств, указывающая на совершение лицом преступления. Эта совокупность подтверждает: факт и обстоятельства уголовного происшествия, содержащего признаки преступления; связь с ним (виновность) конкретного лица (или лиц); обстоятельства, смягчающие, отягчающие или исключаящие наказание, предусмотренное законом.

В зависимости от объективных или субъективных причин при досудебном производстве в ряде случаев устанавливаются (выявляются) не все эпизоды и обстоятельства преступлений и не все лица, причастные к их совершению.

В информационном аспекте, в материалах досудебного производства сведения об этом (иных эпизодах, обстоятельствах и лицах) могут полностью отсутствовать или быть недостаточными для включения в объем обвинения.

В последнем случае им дается соответствующая оценка, которая, как правило, отражается в постановлении об оценке доказательств, прекращении части уголовного дела (уголовного преследования) и др. подобных процессуальных документах, законом не предусмотренных, но требуемых процессуальными руководителями предварительным расследованием. Речь идет о ситуациях, когда нет еще обвиняемых и нет возможности применить положения ст. 225.2 УПК Азербайджанской Республики.

Однако, иногда оценка недостаточности доказательств письменно не оформляется и обвинение предъявляется лишь в той части, которую орган, осуществляющий уголовный процесс считает доказанной, а другая осознанно (и процессуально верно) остается без документального обоснования. Нередко это происходит в связи с субъективными причинами, когда следователь (дознаватель) либо действительно не осознает неполноту обвинения либо умышленно скрывает ее.

Во всех случаях, уголовное дело или иные материалы, связанные с уголовным преследованием, поступают в суд, где вопрос о неполноте обвинения может быть поднят на подготовительном заседании суда либо в ходе судебного разбирательства. Однако, и здесь нет полной ясности.

Статья 299 «Подготовительное заседание суда» УПК не содержит конкретных положений, определяющих действия суда в случае выявления неполноты обвинения. В ст. 299.3.4 УПК указано, что в подготовительном заседании суд должен решить вопрос о наличии или отсутствии оснований для приостановления или прекращения производства по делу, а в ст. 299.3.2 УПК говорится о необходимости определения нарушений требований УПК при проведении предварительного расследования.

В ст. 300.1.5 УПК указано, что в результате проведения подготовительного заседания суда может быть принято постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства и о возвращении их прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием.

В ст. 303.1. УПК указано, что установив в подготовительном заседании суда, что во время досудебного производства были допущены грубые нарушения, без устранения которых законное разрешение уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства по существу невозможно, суд прекращает рассмотрение соответственно уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства и возвращает их прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием.

Однако, ст. 303.3 УПК не относит нарушения объема обвинения к грубым нарушениям (см. ст.ст. 303.3.1-303.3.9 УПК), в связи с чем возвращение уголовного дела прокурору постановлением подготовительного заседания суда по этому основанию является незаконным.

Таким образом, вопрос о пределах судебного разбирательства по сути может быть решен лишь в рамках ст. 318 УПК, предусматривающей возврат дела или материалов упрощенного досудебного производства прокурору сроком на 10 дней для рассмотрения вопроса о выдвигении против обвиняемого другого, более тяжкого обвинения.

В ст. 318.2 УПК говорится, что если после этого прокурор, осуществляющий процессуальное руководство предварительным расследованием, выдвинет против обвиняемого новое обвинение, то судебное разбирательство возобновляется оглашением этого обвинения в судебном заседании, и судебное разбирательство продолжается в общем порядке.

Далее, в ст. 318.2 УПК говорится, что «...во время судебного разбирательства суд по ходатайству потерпевшего или его законного представителя в порядке, предусмотренном настоящей статьей, может вынести постановление о наличии в деяниях обвиняемого признаков более тяжких преступлений».

В связи с изложенным, возникает ряд новых вопросов, ответы на которые, с нашей точки зрения, УПК не содержит. Так, в ст. 318 УПК оговаривается, что вопрос о возврате дела прокурору для выдвижения другого более тяжкого обвинения может быть поднят по ходатайству государственного обвинителя, потерпевшего или его законного представителя.

Получается, что при отсутствии подобных ходатайств, суд не может вынести постановление о направлении дела для выдвижения нового обвинения, какими бы недостатками не страдало старое, фактическое обвинение.

Что делать, если потерпевший ходатайствует об отягчении обвинения, а обвинитель против этого ходатайства? Имеет ли значение наличие в деле постановления следователя (дознателя) о прекращении части обвинения, которое повторно становится предметом разногласий в суде? Как уложиться в 10 дней, если дело многотомное и обвиняемых по нему несколько человек? Входит ли в 10 дней, предусмотренные ст. 318 УПК, время ознакомления участников процесса (обвиняемых и потерпевших) с материалами дела? Надо ли предавать обвиняемого суду по новому обвинению, если ст. 318 УПК это не предусматривает.

Представляется, что без решения перечисленных и других взаимосвязанных вопросов, проблема предела судебного разбирательства также не может быть разрешена.

В связи с изложенным, с нашей точки зрения, выход в следующем.

Во-первых, необходимо дополнить закон положениями, обязывающими орган, осуществляющий уголовный процесс, во всех случаях перед привлечением лица в качестве обвиняемого или перед объявлением об окончании предварительного следствия, выносить постановление об оценке всей имеющейся в деле информации о преступлениях и их участниках. В результате подобной оценки часть такой информации, подтвержденная совокупностью доказательств, будет признана основой для привлечения лица в качестве обвиняемого, а другая часть (в отношении лиц, событий и действий) – недостаточной для этого вследствие отсутствия доказательств или иным причинам. Все это должно найти свое отражение в постановлении, которое может быть озаглавлено различными названиями, но в обязательном порядке содержать резолюцию о результатах уголовного преследования в соответствующей части.

Отсутствие подобного постановления будет означать либо ошибку органа, осуществляющего уголовный процесс, либо отсутствие информации, подлежащей оценке вследствие завершения по ней уголовного преследования.

Во-вторых, следует дополнить закон статьей 303.3.10 УПК, относящей к грубым нарушениям, исключающим возможность разрешения по существу уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства, отсутствие соответствующего постановления органа, осуществляющего уголовный процесс, об оценке результатов уголовного преследования в части имеющейся в деле (материалах) информации, оставленной без законного реагирования.

В-третьих, представляется необходимым предоставить право всем участникам процесса, а не только государственному обвинителю, потерпевшему и его законному представителю, ходатайствовать в судебном заседании о приостановлении судебного разбирательства и возвращении уголовного дела или материалов упрощенного досудебного производства прокурору.

В-четвертых, следует дополнить ст. 303 УПК положениям о праве суда прекращать рассмотрение части дела или материала с их выделением и возвращением прокурору.

В-пятых, представляется необходимым в ст. 318.2 УПК разрешить суду приостанавливать судебное разбирательство на 10 дней как в целом по делу (материалам упрощенного производства), так и в определенной части. Во втором случае, разбирательство по другой части дела (материала) будет продолжено в общем порядке.

Если в течение 10 дней, дело возвратится в суд с новым обвинением, то оно должно начаться в порядке ст. 299 УПК со стадии предания суду. Однако, если новое обвинение предъявлено не будет, а дело возвратится со старым обвинением, то разбирательство должно продолжиться в обычном порядке.

Если дело в течение 10 дней в суд возвращено не будет, то рассмотрение его судом должно быть прекращено в части (лица), явившейся основаниям для приостановления, а в другой части (лиц), судебное разбирательство подлежит продолжению в обычном порядке.

Библиография

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2004.
2. Грачев И.С. Проблемы пределов судебного разбирательства. Дисс. ... канд. юр. наук, М., 2011.
3. Старосельцев И.М. Пределы судебного разбирательства. Стеза, СПб, 2010
4. УПК Азербайджанской Республики. ЮЛ, Баку, 2007.
5. Яхонтов С.И., Яхонтов К.С. Судебное разбирательство в суде первой инстанции. Уфа, Изд-во С. Юлаева, 2010.