

## **Основы интегративной криминалистической тактики**

**Аннотация:** Интегративная криминалистическая тактика как отрасль тактики не может не обладать исходными положениями, определяющими в известной мере как развитие ее теоретических положений, так и практику применения тех рекомендаций, которые являются следствием теоретических установок.

Тактический прием обладает криминалистическим содержанием и природой, однако когда он воспринимается уголовно-процессуальной нормой и тем самым приобретает другие черты, то утрачивает направленность и характеристики, которыми обладал прежде.

ИКТ обладает свойством взаимозаменяемости, которая осуществляется в пределах одного процессуального действия или нескольких, близких по своим целям.

**Ключевые слова:** интегративная криминалистическая тактика; принципы; система; тактический прием; законность; научность; нравственный характер; универсальность.

Рекомендации, относящиеся к тактическим приемам судебной-следственной деятельности, обеспечивают их соответствие не только общим нравственным принципам, но и этическим требованиям, созданным применительно к судебной и следственной деятельности и отражающим их специфику. Большое значение для формирования и использования этических требований в судопроизводстве имеют положения Конституции Азербайджанской Республики, воплощающей наиболее высокие моральные требования в

---

♦ **Ширалиева Сабина Джаваншир кызы** – доктор философии права, член Совета Международной организации правовых исследований (Азербайджан). E-mail: sid\_legalservices@yahoo.com

государственном управлении, в отношениях государства и личности, в провозглашении и гарантиях политических и личных прав и свобод человека.

Высокий научный потенциал криминалистики позволил в настоящее время сформулировать целый ряд криминалистических теорий, носящих частный характер и определяемый задачами и тенденциями развития науки, и вместе с тем сформулировать принципы этой науки. Представление о принципе как об исходном положении, постулате, определенном правиле обладает известной многозначностью, которая относится, прежде всего, к степени общности того исходного положения, которое рассматривается как принцип, поскольку именно в этом смысле употребляется термин «принцип» в отношении целой отрасли знания либо отдельных разделов, в т.ч. интегративной криминалистической тактики (далее, ИКТ).

В основу классификации принципов многие авторы берут степень общности того или иного исходного положения. Так, А. Я. Гинзбург попытался сформулировать принципы криминалистики и дать их определенную классификацию, исходя из понятий: общие принципы, частные и специальные. Определяя общие принципы криминалистики, он относит к ним две подгруппы, включающие принципы историзма, единства системы науки, единства науки и практики, диалектического тождества и соответственно принципы соотносимости криминалистики и смежных юридических наук, творческого использования достижений технических, естественных и гуманитарных наук, неотвратимости наказания и т.п. (5, с. 18-21).

Для конструирования принципов ИКТ интерес представляет определение А. Я. Гинзбургом частных принципов как совокупности знаний о содержании и структуре криминалистики, которые однако, с нашей точки зрения не соответствуют наименованию частных, поскольку относятся по своей характеристике ко всей отрасли знаний, к криминалистике в целом.

По мнению А.Я. Гинзбурга к числу специальных принципов относится система выводов, которая принадлежит к одной части теории криминалистики или ее отдельным проблемам, имея в виду принципы построения и проверки

версии, принципы допроса и т.п. Другие принципы, которые трансформируются в зависимости от раздела или отрасли научного знания в различные модификации, могут, по мнению А. Я. Гинзбурга, рассматриваться как приемлемые и выражающие в общем виде требования, относящиеся к каждой отрасли (5, с. 19-22).

Представляется, что ИКТ как отрасль криминалистической тактики не может не обладать исходными положениями, определяющими в известной мере как развитие ее теоретических положений, так и практику применения тех рекомендаций, которые являются следствием теоретических установок. Такие исходные положения могут претендовать на роль принципов только в том случае, если они интегрируют в себе наиболее общие посылки, отражающие современный итог развития теории криминалистической тактики, в основе которой обобщение следственной практики.

Некоторые учения, давая определение криминалистической тактике, указывают на ряд признаков, которые присущи ей и в которых отражаются закономерности, присущие всей науке. В частности, по мнению Н.А. Якубович, к таким признакам относятся: обязательное соответствие разрабатываемых тактических приемов уголовно-процессуальному закону; обусловленность разрабатываемых приемов потребностями практики правоохранительных органов; аккумуляция положительного опыта этих органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, а также судебному рассмотрению уголовных дел; широкое и активное использование при разработке тактических рекомендаций достижений различных наук, целенаправленное приспособление их данных для эффективного производства предварительного и судебного следствия (9, с. 130-136).

Анализ указанных положений, определяемых автором как признаки, позволяет сделать вывод, что они могут быть определены в качестве принципов и такой отрасли, как ИКТ, однако это не значит, что сами признаки могут быть названы принципами, поскольку для формулирования принципов используют лишь их основные характеристики и они не являются формальным

провозглашением определенных требований, а направлены на оптимизацию деятельности этой отрасли.

В ИКТ центральное место принадлежит тактическим приемам, в которых и находят реализацию требования, относящиеся к ней как отрасли научного знания. Поэтому, с нашей точки зрения, к числу принципов ИКТ необходимо отнести следующие: законность и научность тактических приемов, их динамичность; нравственный характер; обусловленность тактических приемов следственными ситуациями; их универсальность и избирательность. Эти принципы не носят косного характера, т.к. в зависимости от развития криминалистической тактики они могут дополняться. Изложенное, в частности, относится к некоторым положениям, о которых можно говорить как о возможных принципах тактики, отражающих состояние развития науки, но не получивших своего законченного формирования в данный период. Таким возможным принципом ИКТ может быть системность тактических приемов как наиболее оптимальное выражение возможностей их осуществления, которая обеспечивает их целевую направленность и эффективность в получении доказательств. Логика в построении этой системы способствует созданию оптимальных путей обнаружения истины и выполняет организующую роль, как в подготовке проводимых действий, так и в их осуществлении (3, с.29).

Попытаемся рассмотреть каждый из приведенных принципов с точки зрения их содержания и выполняемых задач. Так, принцип законности и научности тактических приемов и других элементов ИКТ, обладает высокой степенью императивности, отражающей совокупность требований, предъявляемых к тактическим приемам и касающихся двух главных направлений, сформулированных в принципе, – законности приемов и их научности. О понятии законности тактических приемов в плане их соотношения с требованиями уголовно-процессуального законодательства существуют две точки зрения, в соответствии с которыми тактические приемы рассматриваются как не обладающие признаком обязательности и обладающие обязательным характером в тех случаях, когда они нашли свое закрепление в

нормах уголовно-процессуального закона. Ученые, высказывающие первую точку зрения, полагают, что принятые законом, разработанные криминалистикой отдельные приемы утратили роль тактических приемов и стали предписаниями закона, обязательными для соблюдения (4, с. 10–14). Другие ученые утверждают, что тактический прием, воспринятый законом, не перестал быть приемом и не утратил в этой связи своего криминалистического содержания (10, с. 26-28; 1, с. 220–227).

С нашей точки зрения, тактический прием обладает криминалистическим содержанием и природой, однако когда он воспринимается уголовно-процессуальной нормой и тем самым приобретает другие черты, то утрачивает направленность и характеристики, которыми обладал прежде. На это справедливо указывал Р.С. Белкин, отмечая, что применение нормы выступает как осуществление разработанных криминалистикой и ставших велением закона правил поведения; криминалистическая рекомендация, криминалистический прием меняют свою природу: из наиболее целесообразного приема они превращаются в веление закона, а значит, приобретают черты обязательного предписания, нормы жизни. Закон не может иметь тактического характера, иначе он не был бы законом; в отличие от тактического приема, он не рекомендует, а предписывает, то есть эти категории обладают различной степенью императивности, обязательности, и поэтому их смешение влечет за собой стирание границ между нормой закона и тактическим приемом как элементами различных наук и различных по своему характеру систем, хотя их взаимосвязь и взаимообусловленность несомненна (2, с.17).

Другим элементом принципа, рассматриваемого как законность и научность тактических приемов, является научный характер последних, их соответствие требованиям научности, что означает такое конструирование тактического приема, при котором основными посылками являются научные положения других отраслей знаний либо научные положения криминалистической тактики.

Научность тактического приема означает, прежде всего, определение его природы, которую можно рассматривать применительно к исследуемому объекту в трех аспектах: интерпретация научных сведений, данных других наук применительно к задачам ИКТ; развитие собственно тактических приемов, базирующихся на теоретических положениях тактики; научное обоснование результатов обобщения следственной практики (7, с. 225).

Научная достоверность тактического приема определяется доказанностью того научного положения, на котором он базируется. По мере углубления теоретических изысканий ИКТ будет происходить формирование и пересмотр тактических приемов в плане их целей, назначения, возможностей применения. Это положение относится как к формированию тактических приемов производства отдельных следственных действий, так и к возникновению новых.

Другим принципом ИКТ является динамичность тактических приемов, которые могут выполнять свою познавательную и организационную роль только в том случае, если будут обладать подвижностью, пластичностью, гибкостью.

ИКТ обладает свойством взаимозаменяемости, которая осуществляется в пределах одного процессуального действия или нескольких, близких по своим целям. В ряде случаев, определяя возможности применения того или иного приема, следователь, усматривая их однородную целевую направленность, может избирать любой из них, н.п. такие приемы, как предъявление вещественного доказательства, могут заменяться оглашением заключения экспертизы, либо оглашением показаний лица относительно существа выясняемого в процессе того или иного действия обстоятельства. Изложенное не означает того, что все приемы по своей направленности однотипны и в этом отношении не обладают спецификой, а показывает только то, что некоторые приемы, выполняющие функции, связанные, например, с разоблачением лжи в показаниях либо направленные на оживление в памяти забытого, могут взаимозаменяться. Подобное свойство тактических приемов и означает их подвижность, внутреннюю гибкость (8, с.21).

Важнейшим из принципов ИКТ является нравственный характер тактических приемов, происходящий, из демократических принципов уголовно-процессуального законодательства. Подобные принципы являются претворением в жизнь тех конституционных установлений, которые провозглашают высокие гарантии охраны прав личности, тесно взаимосвязаны в сфере судопроизводства с этическими требованиями, где каждое нарушение этических правил может повлечь за собой нарушение требований закона. В связи с этим, уголовно-процессуальный закон в ряде статей, относящихся, главным образом, к производству отдельных процессуальных действий, предусмотрел перечень запретов, которые и выражают требования соблюдения этических начал в процессе расследования преступлений, н.п. запрещение незаконного насилия при допросе.

Важным принципом ИКТ является обусловленность тактических приемов следственной ситуацией, означающая, что в применении тактических приемов существует логическая зависимость между целью и функциями, для которых они предназначены, и той следственной ситуацией, а далее и ситуацией процессуального действия, в которых они используются. Подобная связь обнаруживается при обращении к любому тактическому приему, н.п. взаимосвязь между избранием тактического приема и следственной ситуацией как определенной совокупностью доказательств на конкретном этапе расследования выражается в том, что в его основе лежит анализ одного или нескольких доказательств, обстановки события, поведения лица в этой обстановке и т.п. При допросе же, например, следственная ситуация определяет перечень приемов, которые могут быть использованы для достижения цели допроса; характер этих приемов зависит от данных, имеющихся в распоряжении следователя. Элементы ИКТ, которые определяются следственной ситуацией, корректируются в процессе выполнения следственного действия, так как обстановка, которая возникает в ходе его проведения, как правило, зависит от следственной ситуации, но может возникать как самостоятельная, определяемая обстоятельствами иного рода (6, с.16).

Указанная обусловленность элементов ИКТ носит двойственный характер – с одной стороны, ситуация, с другой – собственно действия, которые являются сферой применения тактических приемов. Причины такой обусловленности объясняются взаимодействием следственной ситуации действия, а следовательно, взаимодействием тактических приемов, одни из которых диктуются следственной ситуацией, другие – той обстановкой действия, которая складывается в процессе его производства.

Следующим принципом ИКТ является универсальность тактических приемов, что означает, что они в состоянии выполнять свои функции в различных ситуациях и в различных видах действий.

К универсальности примыкает избирательность тактических приемов, означающая их однозначную функциональную зависимость от целей и ситуации применения, существование приемов и их систем, обладающих строго определенной направленностью.

## **Библиография**

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики: т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997, 408 с.
2. Белкин Р. С. Очерки криминалистической тактики: Учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993, 200 с.
3. Богинский В. Е. Система тактических приемов допроса подозреваемого: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Харьков, 1980, 17 с.
4. Васильев А.Н. Основы следственной тактики: Автореф. дис. ... докт. юр. наук. М., 1960, 31с.
5. Гинзбург А. Я. Принципы советской криминалистики. Караганда: Караганд. школы МВД СССР, 1974, 77 с.
6. Игнатъев М.Е. Некоторые практические советы по тактике допроса // Российский следователь, 1999, № 6, с. 50-53.



7. Коновалова В.Е., Шепитько В.Ю. Криминалистическая тактика: теории и тенденции. Учебное пособие. Харьков, Гриф, 1997, 256 с.
8. Костицкий М. В. Введение в юридическую психологию: методологические и теоретические проблемы. Киев: Вища школа, 1990, 259 с.
9. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М.. Юрид. лит., 1978, 192 с.
10. Шаламов М. П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М.: ВЮЗИ, 1965, 61 с.