

Авизе И., кандидат юридических наук,
адвокат, директор фирмы “АГ”♦

Характеристика этапов доказывания

Аннотация: Этап доказывания как процесс восхождения от единичного к общему, должен обладать определенными свойствами целого, частью которого он является и одновременно обладать свойствами, отличающими его от остальных этапов доказывания.

Этапы доказывания условно можно сопоставить с этапами формирования обвинения, поскольку эти деятельности взаимосвязаны, однако параметры этапов формирования обвинения меньше этапов доказывания и не позволяют определить свойства каждого из этапов, которые отличают его от остальных частей целого.

Ключевые слова: доказывание; этап; обвинение; структура; доказательство; уголовно-правовая матрица.

Характеризуя этапы доказывания как процесса восхождения от единичного к общему, необходимо учитывать, что этап как часть общего процесса доказывания должен обладать определенными свойствами целого, частью которого он является, то есть параметрами, характеристикой и свойствами, присущими всему процессу доказывания, и быть направленным на достижение генеральной задачи доказывания – установление объективной истины. Одновременно, этап должен обладать свойствами, отличающими его от остальных этапов доказывания и позволяющими выделить его как самостоятельный этап целого и в связи с изложенным иметь четко определенные границы, а также быть системно связанным с другими этапами доказывания, взаимодействовать с ними как строго последовательная и

♦ **Авизе Иманте** – кандидат юридических наук,
адвокат, директор фирмы “АГ” (Латвия)
E-mail: iavize@com.lv

взаимообусловленная часть общего процесса (1, с. 211-212).

Этапы доказывания условно можно сопоставить с этапами формирования обвинения, поскольку эти деятельности взаимосвязаны, а именно:

а) наличие определенного количества доказательств дает возможность для принятия системного решения, обуславливающего очередной этап и изменение состояния обвинения;

б) обвинение и доказывание представляют собой деятельность по выявлению и закреплению составных частей структуры этих понятий;

в) деятельность по определению и фиксированию этих составных частей находит выражение, как правило, в одном процессуальном решении, что обуславливает процесс реализации уголовной ответственности при признании судом истинности этого утверждения, то есть признания обвинения доказанным (4, с. 300-302).

В свою очередь, соотношение между процессом формирования обвинения и процессом доказывания можно представить как соотношение формы и содержания, так как процесс формирования обвинения это не только простое накопление частей и свойств целого и переход самого утверждения из одного качественного состояния в другое, но и деятельность по выявлению материальной структуры преступления, направленная на исследование материальных и интеллектуальных следов-отражений этого явления.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, параметры этапов формирования обвинения меньше этапов доказывания и не позволяют определить свойства каждого из этапов, которые отличают его от остальных частей целого.

Если априори исходить из того, что достоверность – это истинность, в знании которой можно убедиться, то критерием определения того или иного этапа в процессе достижения результата уголовно процессуального познания можно считать установление соответствия и тождества между идеальной моделью данного вида преступления и криминалистической моделью конкретного преступления, построенной субъектом доказывания в процессе

установления следов отражений системы «преступление» в соответствующих средах на том или ином этапе борьбы с преступностью.

В связи с этим, представляется, что этапы доказывания по своему содержанию в полной мере совпадают только с соответствующими этапами борьбы с преступностью: этапом выявления преступлений; этапом их раскрытия (предварительного следствия); этапом судебного доказывания. Объясняется, это тем, что содержание процесса доказывания на указанных этапах борьбы с преступностью полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым к определению этапа как такового и, несмотря на единый алгоритм, криминалистическая деятельность по установлению элементов материальных отражений системы «преступление» все же имеет свою локальную специфику и обладает характерными параметрами и особенностями, свойственными именно этому, конкретному, этапу доказывания. Кроме того, только совокупная деятельность по доказыванию является в итоге основанием для судебного решения и, соответственно, разрешения дела по существу (2, с. 56-57).

В криминалистическом аспекте можно выделить следующие структурные элементы этапов доказывания: а) установление уголовно-правовой матрицы конкретного преступления; б) построение криминалистической матрицы применения уголовного и уголовно-процессуального закона для расследования конкретного уголовного дела; в) выявление, исследование, фиксация, проверка и оценка элементов криминалистической структуры преступления, преступной деятельности, отражения преступления и преступной деятельности, обуславливающих сбор информации, адекватной уголовно-правовой матрице преступления, осуществляемый субъектами доказывания соответственно этапу борьбы с преступностью; г) построение криминалистической модели доказывания факта преступления, модели доказывания преступной деятельности на каждом этапе борьбы с преступностью в отдельности и общей криминалистической модели доказывания – эмпирической основы процесса уголовно-процессуального познания; д) определение методики и тактики

наиболее эффективного проведения проверки и оценки криминалистических средств доказывания посредством осуществления тактических операций и действий, направленных на формирование системы процессуальных доказательств; процессуальной реализации процессов отражения системы «преступление», этапов данной реализации; включения всех необходимых участников в процессы доказывания, протекающие на этапах выявления преступлений и предварительного следствия; систематизации устанавливаемых доказательственных фактов; проверки доказательств; реализации системы контроля за процессом криминалистического доказывания; оценки доказательств; формирования результатов проведенного доказывания на предварительном следствии, е) формирование и обоснование выводов при определении тождества элементов установленной криминалистической модели преступления с элементами его уголовно-правовой матрицы при принятии промежуточных процессуальных решений на том или ином этапе доказывания; при определении тождества общей криминалистической модели системы «преступление» с его идеальной моделью – уголовно-правовой матрицей – посредством сформированных процессуальных доказательств в целях достижения объективной истины по окончании совокупного процесса доказывания (4, с. 291-294).

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что этап в процессе доказывания - пространственно-временной, объективно процессуально фиксируемый отрезок в общей системе доказывания, характеризующийся наступлением качественно определенных изменений, связанных с установлением следов-отражений обстоятельств предмета доказывания в результате деятельности уполномоченных на то субъектов, и объединенный общей задачей – достижением объективной истины в процессе уголовного судопроизводства (5, с. 160-161).

Процесс доказывания необходимо рассматривать как последовательную и перманентную совокупность исследуемых процессов, осуществляемых на всех этапах борьбы с преступностью, а потому можно сделать вывод, что и цели, и

алгоритм реализации указанной деятельности в целом, равно как и на всех составляющих его этапах, практически едины, однако различны средства достижения цели. В связи с этим и последовательность действий, направленных на определение элементов материальной структуры преступления, а также его отражений в соответствующих средах, также должна быть единой.

Исходя из изложенного, в деятельности по доказыванию мы выделяем следующие этапы, каждый из которых в свою очередь представляет определенную деятельность: а) установление уголовно-правовой матрицы преступления; б) построение криминалистической матрицы применения уголовно-процессуального закона относительно расследования конкретного уголовного дела; в) осуществление максимального сбора информации по данной модели-матрице с целью установления всех структурных элементов системы «преступление» как первоочередная задача криминалистического доказывания; г) проверка и оценка установленных фактических данных, искомых фактов и криминалистических методов их выявления и, соответственно, – факта совершенного преступления, наличия орудий его совершения и преступного поведения виновных в этом лиц. Это происходит посредством системы тактических операций и действий, при помощи которых субъекты доказывания проверяют, к примеру, установленный факт совершенного преступления, то есть проверяют в том числе и источники криминалистических средств его выявления. При этом в ходе данной проверки посредством структурного, функционального, генезисного, коммуникативного анализа установленных фактических данных и доказательственных фактов, позволяющих удостоверить факт совершенного преступления, решается еще одна важнейшая задача – это установление, исследование и опять же проверка элементов криминалистической структуры преступной деятельности и криминалистической структуры ее отражений, причем указанные процессы взаимоиндуцируют друг друга; д) построение криминалистической модели деятельности по доказыванию.

Необходимо оговориться, что все перечисленные этапы не следуют в формально очерченном строгом порядке один за другим, как этапы борьбы с преступностью и соответственно этапы процессуального доказывания. И выявление необходимых фактических данных, и их проверка и оценка могут являться одновременно и элементом построения криминалистической модели деятельности по доказыванию, и элементом системы процессуального познания. При этом построение указанной модели осуществляется перманентно и постоянно корректируется на всех этапах доказывания (3, с. 210-215).

Библиография

1. Билибин Р.Р., Сергеев С.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. Уфа: «Мысль», 2007, 426 с.
2. Гаджиева М.Г., Гаджиева Н.Г., Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Доказывание и доказательства. Учебное пособие. Баку, «Тефеккюр», 2002, 96 с.
3. Давыдов М.И. Доказывание и доказательства в уголовном процессе. М., Старт, 2006, 369 с.
4. Лукавин И.П., Лукавин Н.И. Доказывание и доказательства в уголовном процессе. Краснодар, старт, 2007, 411 с.
5. Снегирев И.П. Доказывание в уголовном процессе. Казань, «Ишыг», 2006, 211 с.