

**Мехтиев Э.З.,**  
аспирант Центра Судебной Экспертизы  
Министерства Юстиции Азербайджанской Республики,  
подполковник полиции, член МОПИ ♦

### **Судебный контроль при производстве дознания: проблемы и тенденции**

Широкое признание на постсоветском пространстве, в том числе и в Азербайджане получила идея сочетания в уголовном судопроизводстве различных форм контроля (надзора) – прокурорского, ведомственного и судебного. Эти формы, дополняя и подстраховывая, друг друга, гарантируют не только успешное производство по делу, но и защиту прав и свобод граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Общие положения по осуществлению судебного надзора содержатся в статье 442 УПК Азербайджанской Республики (далее УПК): судебный контроль осуществляет в рамках своих полномочий соответствующий суд первой инстанции по месту принудительного проведения следственных действий, применения меры процессуального принуждения или осуществления оперативно-розыскной меры.

Одной из основных форм осуществления судебного контроля является обжалование в суд процессуальных действий или постановлений органа осуществляющего уголовный процесс: дознавателя (лица, осуществляющего его полномочия); лица, осуществляющего задержание или содержание задержанного в местах содержания под стражей; лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность; следователя; прокурора, осуществляющего процессуальное руководство предварительным расследованием (ст.449 УПК).

---

♦ Мехтиев Эльнур Закир оглы – аспирант Центра Судебной Экспертизы Министерства Юстиции Азербайджана, подполковник полиции, член МОПИ (Азербайджан)

Законодателем в рассматриваемой статье были допущены неточности, не было учтено, что органы предварительного расследования могут нарушить права участников уголовного процесса и в результате бездействия. Ведь в ст. 60 Конституции Азербайджанской Республики, указывается, что каждый может обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) государственных органов, политических партий.... Из этого можно сделать вывод, что рассматриваемая норма УПК не соответствует главному закону государства. Поэтому считаем необходимым дополнить УПК положением о «бездействии» органов осуществляющих уголовный процесс.

Принципиально новой выглядит позиция законодателя по поводу возможной судебной защиты тех общественных интересов, которые не могут преобразоваться в уголовно-процессуальные отношения по причине противодействия со стороны правоохранительных органов. Законодатель в статье 449.3.1. УПК предусмотрел возможность судебного обжалования решения об отказе в принятии заявления о преступлении, поставив под судебный контроль область тех общественных отношений, которые ранее регулировались исключительно ведомственными актами, либо традиционно являлись предметом контроля со стороны прокурора.

Однако, учитывая современные реалии, гражданам сложно доказать факт отказа о принятии заявления о преступлении, так как в случае доказанности факта работники правоохранительных органов могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Наиболее распространенной формой судебного контроля над органами предварительного расследования является проверка судами обоснованности принятия дознавателями постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении дела. Соответственно, в зависимости от реабилитирующих или нереабилитирующих оснований прекращения дела и отказа в его возбуждении, суд обязан проверить как формальное соблюдение норм, позволяющих принять такое решение, так и доказанность системы условий, делающих такое решение обоснованным. По результатам проверки

суд согласно статье 451.1. УПК может вынести постановление о признании постановления законным или вынести постановление о незаконности постановления органа дознания и об отмене такого постановления.

Однако отсутствие в данном случае у суда полномочия на возбуждение уголовного дела сужает на наш взгляд полномочия судебных органов. Данная обязанность возлагается на прокурора. Иными словами, суд, выявив, нарушение закона при проверке по жалобе постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования выносит соответствующее постановление об отмене этого постановления. Но в тоже время, суд не наделен полномочиями возбуждать уголовное дело, или давать такие указания органам предварительного расследования. Мы считаем, что отсутствие у судов данных полномочий ограничивает деятельность суда и его контрольных функций, лишает его самостоятельности, делает его неспособным выполнять в полном объеме стоящие перед ним задачи контроля над предварительным расследованием. Хотелось бы отметить и практическое значение наделения суда правом возбуждать уголовное дело. Прокуроры районных звеньев обычно периодически проверяют материалы дознания, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Нередко встречаются случаи, когда постановления проверенные, но не неотмененные прокуратурой отменяются судами.

Одним из существенных недостатков осуществления судебного контроля над органами предварительного являются сроки рассмотрения жалобы на процессуальные действия или постановления органа осуществляющего уголовный процесс. Согласно статье 450.1. УПК жалоба на процессуальные действия или постановления органа, осуществляющего уголовный процесс, рассматривается в закрытом судебном заседании судьей единолично в течение 10 суток с момента ее поступления. Если сроки следствия по уголовному делу исчисляются месяцами, то максимальный срок дознания составляет максимум 20 дней. В упрощенном досудебном производстве этот срок доходит до 10 суток. Простой арифметический расчет показывает, что участники процесса на

стадии дознания, обратившиеся с жалобой на действия дознавателя или прокурора не могут рассчитывать на своевременную защиту своих прав и интересов по причине сжатых сроков.

Представляется, что указанный срок не отвечает требованиям быстроты реагирования судебных органов на правонарушения органов дознания. Установленный статьей 450.1. УПК срок в 10 суток может повлечь за собой утрату смысла судебного контроля над органами предварительного расследования, поскольку промежуток времени не достаточен для устранения судами нарушений закона на стадии предварительного расследования. Несвоевременное рассмотрение судами жалоб этой категории может привести к утрате доказательств, освобождению лица, совершившего преступление от уголовной ответственности. Полагаем, что трое суток было бы вполне достаточно судебным органам для рассмотрения вопроса о законности и обоснованности решений и постановлений, нарушающие конституционные права и свободы граждан, чьи интересы затрагиваются в ходе досудебного производства. Вышесказанное говорит в пользу сокращения срока рассмотрения жалобы

Введение судебного контроля над органами предварительного расследования, безусловно, является значительным достижением судебной реформы, проводимой в Азербайджанской Республике, но, как видно, нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса еще нуждаются в существенной доработке путем внесения изменений в законодательство.

### **Библиография**

1. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н.Новгород, Нижегородская Правовая академия, 2002, 331 с.
2. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования. М., Юнити-Дана, Закон и право, 2004, 303 с.
3. Масленникова Л.Н. Судебный контроль за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия. Лекция. М., 1994, 31 с.