

Джамалов И. Д.,
кандидат юридических наук, член Международной
организации правовых исследований ♦

Состязательность уголовного процесса: битва или избивание

Состязательность сторон в уголовном процессе отнесена в УПК к основным принципам и условиям уголовного судопроизводства: согласно ст. 32.1 УПК, уголовное судопроизводство в Азербайджанской Республике осуществляется на основе состязательности сторон обвинения и защиты.

В целях обеспечения в уголовном процессе состязательности, в порядке, предусмотренном УПК, каждая сторона представляется в суде и обладает в суде равными правами и возможностями для защиты своей позиции (ст. 32.2.1, 32.2.2 УПК).

Каждая сторона независимо ни от кого самостоятельно выбирает свою позицию и определяет средства и методы для ее защиты (ст. 32.2.5 УПК). Суд по ходатайству любой из сторон уголовного процесса оказывает содействие в получении дополнительно необходимых материалов (ст. 32.2.6 УПК). Приговор основывается только на тех доказательствах, которые исследованы судом с обеспечением равного участия сторон уголовного процесса (ст. 32.2.7 УПК) (3, с. 26).

Согласно С.И. Ожегову, состязание – это соревнование, но в словаре не оговариваются его условия (2, с. 653). Из истории известно, что состязания бывают честные и нечестные, мерилom чего является адекватность используемых сторонами сил и средств. Относительно сил – вопрос спорный. В конце – концов, каждый волен выбрать соперника или отказаться от состязания (либо применительно к уголовному процессу, - имитировать его), если трезво оценивает свои силы.

♦ **Джамалов Илькин Джалил оглы** – кандидат юридических наук, член Международной организации правовых исследований (Азербайджан)

Как правило, состязания проводятся за какой-либо приз в виде материальных благ, но иногда они бывают и моральными, если стороны соревнуются за идею. Что касается средств, то они должны быть у сторон одинаковыми, иначе состязание превратится в избиение.

Неотъемлемым атрибутом любого состязания является арбитр, который должен быть независимым, объективным и честным. Согласно сути состязания, он не должен вмешиваться в его ход, помогать кому-либо, а определяет победителя либо объявляет ничью.

Уголовный процесс, именуемый состязательным, в общих чертах заимствовал суть соревнования, однако не равноправного, а сходного битве современной регулярной армии с племенем затерявшихся в джунглях туземцев.

Не затрагивая вопросов состязательности в досудебном уголовном производстве, где огрехи теории проявляются явно и принимаются безысходно, рассмотрим общие проблемы идеи, возведенной в декларативный принцип.

Согласно части 7 ст. 125 Конституции Азербайджанской Республики, призом в состязательном уголовном процессе является истина, поскольку судопроизводство должно обеспечивать ее установление (1, с. 43).

Однако, по сути предназначения, стороне защиты истина нужна не всегда. В ст. 32.2.4 УПК говорится, что в целях обеспечения в уголовном процессе состязательности, сторона защиты отвергает обвинение или привлекает внимание органа, осуществляющего уголовный процесс, на наличие обстоятельств для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности или смягчающих ее (3, с. 26).

Согласно ст. 7.0.5 УПК, органы, осуществляющие уголовный процесс – органы дознания, следствия, прокуратуры и суды, в производстве которых находится уголовное дело или иные материалы, связанные с уголовным преследованием (3, с. 8).

Уголовно-процессуальную деятельность, именуемую уголовное преследование, согласно ст. 38 УПК осуществляют дознаватель, следователь

или прокурор (3, с. 29). По идее процесса, суд в уголовном преследовании не участвует, поскольку его целью является отправление правосудия.

Однако, согласно ст. 7.0.3 УПК, уголовный процесс – это совокупность проводимых процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений по уголовному преследованию.

Таким образом, справедливо отнеся суд к органам, осуществляющим уголовный процесс, законодатель невольно вовлек его в деятельность, именуемую уголовным преследованием, а тем самым поставил под сомнение беспристрастность арбитра соревнования, именуемого состязательным процессом.

Если призом в состязании является истина, то арбитр – суд вольно или невольно включается в процесс по её установлению, хотя делать это по идее состязательного процесса не должен. Тем более, что истина одна, однако в интерпретации сторон – разная. Кроме того, как отмечалось выше, в ряде случаев стороне защиты истина не нужна и закон не обязывает защиту добиваться ее установления. Как правило, наоборот, защита не заинтересована в установлении истины, пытается скрыть те или иные факты, а то и искажает их, если конечно обвинение не сфабриковано и когда защита всеми возможными и невозможными средствами пытается добиться справедливости.

Однако, при существующем распределении прав и возможностей подобная цель является проблематичной, что исключает справедливость соревнования, именуемого состязательным уголовным процессом.

Так, согласно ст. 125 УПК, сведения, документы и другие вещи могут быть приняты в виде доказательств при отсутствии сомнений в их действительности, источнике образования и обстоятельствах получения. Недопустимо принятие в виде доказательств сведений, документов и вещей, полученных с грубыми нарушениями правил производства следственных или иных процессуальных действий (3, с.144-145).

Согласно ст. 143 УПК, собирание доказательств осуществляется во время предварительного расследования и судебного разбирательства путем допроса,

обыска, выемки, осмотра, экспертизы, предъявления к опознанию и других процессуальных действий.

Защитник, допущенный к участию в уголовном процессе, в случаях и в порядке, предусмотренном УПК, вправе представлять доказательства и собирать сведения для оказания юридической помощи, в том числе получать объяснения от индивидуальных лиц, а также требовать у различных организаций и ведомств справки, характеристики и другие документы (ст.143.3 УПК).

Обе стороны процесса вправе представлять вещи и документы, а также устные и письменные сведения, которые могут быть признаны доказательствами (ст.143.3 УПК) (3, с.157).

Таким образом, как справедливо отмечает С.Д. Ширалиева, «...многословие задействовано для сокрытия неравенства в силах и средствах между сторонами обвинения и защиты, превращающего состязание в избиение младенцев» (4, с.54-59).

Действительно, доказательства собираются путем производства следственных действий, которые вправе производить только сторона обвинения.

Какие доказательства представит сторона защиты, если она лишена возможности их собирания, а правила производства следственных действий отводят защитникам лишь созерцательные роли?

Сторона защиты может лишь ходатайствовать и взывать к арбитрам, которые, как правило, не на их стороне.

Согласно ст. 449 УПК, сторона защиты вправе обжаловать в суд (арбитру) процессуальные действия или постановления органа, осуществляющего уголовный процесс (противника) в связи с: отказом в принятии заявления о преступлении; задержание и содержание под арестом; нарушение прав задержанного; применение пыток или иное жестокое обращение с лицом, содержащимся под стражей; отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление производства по уголовному делу или прекращения дела

производством; принудительное проведение следственного действия, применение меры процессуального принуждения или осуществление оперативно-розыскной меры без постановления суда; отстранение от уголовного процесса защитника обвиняемого (подозреваемого) (3, с.446-447).

Мыслимо ли проводить и считать справедливым турнир, если один из его участников будет лишен оруженосца или возможности пользоваться копьем (да простят меня за подобные сравнения сторон уголовного процесса), тогда как другой вместо одного меча, будет вооружен двумя?

Статья 449 УПК не предоставляет стороне защиты права оспаривать в суде действия и решения противной стороны в части нарушения сроков расследования, волокиты, неверного или неполного обвинения, незаконного отказа в удовлетворении ходатайства о проверке тех или иных обстоятельств происшествия, принятия и исключения доказательств, производстве следственных действий, отвода и многого другого, результаты чего составляют содержание истины.

Согласно п. «с» ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет право защищать себя лично или через посредство выбираемого им самим защитника (5, с.667).

Однако, согласно ст. 92 УПК, в качестве защитника в уголовном процессе может участвовать только адвокат, имеющий право на осуществление адвокатской деятельности на территории Азербайджанской Республики (3, с.90).

Представляется, что это не забота об интересах людей и желание обеспечить их квалифицированными юридическими услугами, а проявление монополии.

Согласно ст. 92.9.9 УПК, если уголовное преследование проводится в порядке частного обвинения, защитник имеет право на основании договора (т.е. за свой счет) получить заключение эксперта и узнать мнение специалиста (3, с.94).

Представляется, что наделение стороны защиты правом получить заключения экспертов по всем категориям уголовного преследования и разрешение на функционирование независимых экспертных учреждений относительно уравнивает права и возможности сторон в соревновании, декларированном как состязательный уголовный процесс.

Библиография

1. Конституция Азербайджанской Республики. Ганун, Баку, 2010
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2000
3. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. ЮЛ, Баку, 2009.
4. Ширалиева С.Д. Состязательность в уголовном процессе. Юридические науки и образование, №37, Баку, 2009, с. 54-59
5. Права человека и судопроизводство. Сборник международных документов. ОБСЕ, Прага, 2009

Jamalov Ilkin Jalil ogly,
PhD in Law, a member of the International
Organization for Legal Researches

The competitiveness of a criminal process: battle or beating

Summary

A concept and problems of principle of competitiveness are investigated in a criminal trial.

Correlation of rights and possibilities of parties is examined in a criminal trial.

Suggestions are given on a change and addition of legislation.

Keywords: criminal procedure, parties, competitiveness, rights and possibilities.