

### **Сравнительная характеристика досудебных производств**

Работу по изучению, обобщению и использованию моделей организационно-правового построения уголовного досудебного производства зарубежных государств необходимо рассматривать как одну из главных составляющих комплекса мер, направленных на оптимизацию отечественной уголовной юстиции, поскольку глубокое и всестороннее познание правовой системы предполагает компаративный анализ ее функционирования в сравнении с другими существующими или ранее существовавшими конструкциями.

Кроме того, вступив в январе 2001 г. в Совет Европы, Азербайджан обязался привести национальную правовую систему в соответствие с международными стандартами, что позволит провести судебную-правовую реформу в оптимальные сроки, избежав с учетом накопленного Европейским правовым сообществом опыта, наиболее серьезных просчетов и ошибок.

Естественно, что современные преобразования в Азербайджане во многом должны учитывать тенденции и принципы процессов общеправового развития зарубежных государств, тем более, что зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, будучи устоявшимся и стабильным, в тоже время не является застывшим, подвергается изменениям, в него включаются новеллы, отражающие современные тенденции преступности, направленные на удешевление и рационализацию судопроизводства.<sup>1</sup>

В мировой уголовной юстиции можно выделить два основных типа

---

♦ **Гольдман Михаил Соломонович** – доктор философии права, член Международной организации правовых исследований (Канада)

<sup>1</sup> Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран, - Омск. 1999. – с. 4

досудебного производства: англосаксонский (англо-американский) и континентальный (романо-германский), принадлежащие соответствующим доктринам уголовно-процессуального права. Первый тип характеризуется тем, что функция предварительного исследования обстоятельств преступления полностью возложена на исполнительную ветвь власти, прежде всего полицейские и иные административные органы. Для континентального типа характерно отнесение функции расследования тяжких преступлений к судебной власти, представленной судебными следователями либо следственными судьями с оставлением в юрисдикции исполнительной власти (полиции под руководством прокуратуры) дознания как способа расследования менее тяжких преступлений (уголовных проступков и иных правонарушений). Тем не менее, любой из рассматриваемых типов в своей основе имеет разную степень жесткости разграничения расследования, проводимого исполнительной ветвью власти и расследования, осуществляемого судебной властью.

Характерной особенностью англосаксонского (англо-американского) уголовного процесса, строящегося на состязательной доктрине, традиционно выступает отсутствие его деления на досудебное и окончательное (судебное) производство, что во многом определяет назначение частей, его составляющих. Учитывая, что по английской теоретической модели процесса уголовное дело - это спор между равноправными сторонами, прослеживается аналогия с гражданским процессом, которому неизвестны досудебные стадии и отдельные формы досудебного производства: дознание и предварительное следствие, где обязанность собирания и представления доказательств лежит на истце и ответчике. Необходимо отметить, что на фоне негативных изменений криминальной обстановки в обществе и, соответственно, повышения роли органов уголовного преследования подобный взгляд на уголовный процесс постепенно преодолевается.

В состязательном уголовном процессе дело между сторонами обвинения и защиты начинается в досудебном производстве, а завершается в суде. Одной из научных традиций при англо-американской трактовке понятия уголовного

процесса выступает и то положение, что все наиболее значимое для разрешения уголовного дела происходит именно в суде, а то, что предшествует судебному разбирательству не образует сути уголовного судопроизводства.

Так, в Англии, США и Канаде предварительное расследование в рамках состязательного уголовного процесса не предусматривает глубокого и всестороннего исследования обстоятельств дела, поскольку в ходе него достаточно собрать для суда доказательства, которые указывают на причастность лица к совершению преступления.

Предварительное расследование не проводится в полном объеме специально выделяемыми для этого органами, а представляет собой совокупную деятельность с одной стороны, органов и лиц, осуществляющих уголовное преследование, с другой - обвиняемого и представляющих его интересы лиц. Применительно к английскому уголовному процессу можно с полным основанием говорить, что существует предварительное расследование с позиций обвинения и предварительное расследование с позиций защиты.<sup>2</sup>

В последние годы исследователи англосаксонской модели уголовного судопроизводства стали чаще подчеркивать, что для состязательного процесса (в том числе англосаксонского) характерным является стремление к «доказанности» (proof), а не к «истине» (truth). Для него безразличны публичные интересы и достижение истины во что бы то ни стало, как это происходит в государствах континентальной Европы. Англосаксонская модель ориентируется на приоритетность гражданских свобод, обеспечивающих «максимально оправдание невиновных с риском оправдания кого-то из виновных».<sup>3</sup>

Специфические черты англо-американского уголовного процесса позволяют сравнивать его со своими континентальными аналогами с большой долей условности. Так, досудебное производство Англии или США с компаративистских позиций можно рассматривать лишь применительно к

---

<sup>2</sup> Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. – М., ЮЛ, 1977. – с. 40-41

<sup>3</sup> Sanders A. From Suspect to Trail//The Oxford Handbook of Criminology. – Oxford, 1994. с. 773

стадии дознания в континентальной системе уголовного процесса, так как стадии предварительного следствия, являющейся ключевой для постинквизиционного смешанного процесса, англосаксонский состязательный процесс не приемлет.

Круг органов, осуществляющих функцию уголовного преследования в США, довольно широк (прокуратура, большое жюри, магистратура, полиция и т.п.), хотя в последние годы в связи с ориентацией государственной уголовной политики на усиление борьбы с преступностью укрепилась роль полиции и, особенно, прокурора в возбуждении уголовного преследования. В Англии ведущее место среди государственных органов, выполняющих функцию обвинения, занимают полиция и Королевская служба преследования (Crown Prosecution Service) - система государственных органов исполнительной власти, созданная на основании Закона о преследовании правонарушений 1985 г. и фактически начавшая свою деятельность в октябре 1986 г. Некое сходство и параллели с функциями современной азербайджанской прокуратуры в деятельности данной службы можно усмотреть через анализ тех полномочий, которыми наделил ее упомянутый выше Закон 1985 г. В частности, Служба дает рекомендации полиции в связи с началом уголовного преследования; проверяет производство по делам полицейского расследования, чтобы «надлежащие обвиняемые преследовались по надлежащим обвинениям»; готовит материалы для суда; поддерживает обвинение (преследование) от имени государства в суде или инструктирует иных преследователей, которым поручено ведение конкретных дел. Одной из функций Королевской службы преследований является взаимодействие с другими правоохранительными органами с целью повышения эффективности и результативности системы уголовной юстиции.

Уголовно-процессуальную деятельность, предшествующую предварительному слушанию или рассмотрению дела в суде, в исследуемой правовой системе чаще всего ограничивают досудебным производством (полицейским расследованием) и применением мер процессуального

принуждения. В этой деятельности выделяют следующие этапы: 1) получение информации о преступлении и ее регистрация; 2) расследование, предшествующее аресту (предарестное расследование); 3) арест; 4) оформление ареста; 5) собирание данных после произведенного ареста; 6) принятие решения об обвинении и 7) представление дела в суд.<sup>4</sup>

Существенной особенностью англосаксонского досудебного производства является отсутствие стадии возбуждения уголовного дела, а отсюда и официального законодательного закрепления начального момента производства по конкретному уголовному делу.

Применительно к США начало производства по уголовному делу связывается с моментом получения информации о преступлении и ее регистрации в полиции, выступающей основным органом уголовного преследования. Возбуждение уголовного дела не является единовременным процессуальным актом, осуществляемым и оформляемым одним должностным лицом. По мнению М.А. Пешкова, данная стадия процесса складывается из решений и действий нескольких должностных лиц и не имеет столь детальной регламентации.<sup>5</sup> Английские и американские правоприменители не различают стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Для них они - не самостоятельные стадии процесса, а нечто единое и выполняемое в большинстве своем без соблюдения установленных законом четко формализованных правил (например, решение о начале производства не оформляется каким-то официальным актом; не составляются специальные процессуальные документы о принятии дела к своему производству, о предъявлении обвинения). Более того, на данном этапе производства по уголовным делам не проводится и различие между действиями, которые наши юристы привыкли называть оперативно-розыскными и следственными.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Kamisar Y., LaFave W.R., Israel J.H. Modern Criminal Procedure Cases, Comments and Questions. Seventh Edition. – St. Paul, Minn, 1990. с. 51-52

<sup>5</sup> Пешков М.А. Особенности возбуждения уголовного дела в уголовном процессе США // Следователь. – 1997. - №2. – с. 77

<sup>6</sup> Гуценко К.Ф. Предисловие в кн.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – М., 2001 – с. 45

Зарубежное досудебное производство, особенно, когда оно строится на англосаксонских правовых традициях, не ставит преград между сугубо процессуальными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями, что, естественно, не совпадает с нашими представлениями об организационно-процедурном построении предварительного расследования преступлений.