

**Белкин Л.М.**, кандидат технических наук,  
ст. научный сотрудник, директор  
консалтинговой фирмы «Аналитик»,  
Донецкая область, Украина ♦

### **Генезис современного правосудия в постсоветских государствах: от идеала к реальности**

«Правосудие есть основа всех общественных добродетелей», – указывал французский философ Поль-Анри Гольбах [1]. Если же сравнивать идеал правосудия и реальность его реализации, то следует вспомнить слова У.Черчилля: «Демократия – это плохая система, но все остальные еще хуже», перефразируя их: «Судебная система – это плохая система, но все остальные еще хуже». Подтверждение этому тезису можно найти даже в период репрессий 1918-1953 гг. в СССР. Так, общее количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за эти годы, составляет 4.308.487 человек. Из них 1.324.517 человек (30,7 %) были осуждены судебными органами, внесудебными – 2.156.278 человек (50,0 %); каким органом были осуждены 827.692 человека, – не установлено. Всего за вышеуказанный период к высшей мере наказания были приговорены 835.194 человека (по другим сведениям 835.197 чел.). Из них: 132.665 (15,9 %) человек были расстреляны по приговорам судебных органов, 701.401 человек (84,0 %) – по приговорам внесудебных органов, не выяснено, каким органом был приговорен к расстрелу, – 1.128 человек [3, 4]. Итак, самыми людоедскими органами были именно внесудебные органы ЧК-ГПУ-НКВД-МГБ, суды эту вакханалию сдерживали, насколько это было возможно в тех условиях. Существовала даже практика: при наличии убедительных доказательств вины подозреваемого его дело рассматривал суд, если вина была недоказанной, – дело передавалось на рассмотрение внесудебных органов [5, с. 22], которых доказательства не интересовали. Очевидно, поэтому в ныне действующей Конституции Украины записано: «Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускается» (ст. 124). Аналогичные положения предусматриваются и в ныне действующих Конституциях: Азербайджана («применение не предусмотренных законом правовых средств в целях изменения полномочий судов и создание чрезвычайных судов запрещаются»; ч. VI ст. 125; цитируется согласно сайту Президента

---

♦ **Белкин Леонид Михайлович** – кандидат технических наук,  
ст. научный сотрудник, директор консалтинговой фирмы  
“Аналитик” (Украина)

Азербайджана [6]); Германии («чрезвычайные суды не допускаются. Никто не может быть изъят из ведения своего законного судьи»; ч. 1 ст. 101 [7, с. 201]), Италии («не могут учреждаться должности чрезвычайных или специальных судей»; ч. 2 ст. 102 [7, с. 264]), Японии («не могут учреждаться никакие особые суды. Административные органы не могут осуществлять судебную власть с правом вынесения окончательного решения»; ч. 2 ст. 76 [7, с. 302]) и др. В обобщенном виде этот принцип закреплен в п. 5 «Основных принципов, касающихся независимости судебных органов», одобренных резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29.11.1985 г.: «Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов» [8].

При оценке степени удовлетворенности судами следует учесть, что нельзя достичь 100 %-ной удовлетворенности, поскольку в суде всегда есть победители и проигравшие. В частности, известна критика Ф. Энгельсом [9] так называемого Кёльнского процесса коммунистов 1852 г. – судебного процесса, организованного прусским правительством против 11 членов Союза коммунистов по обвинению в государственной измене. Однако при ТАКИХ обвинениях подсудимые имели право на защиту, на суд присяжных, на возможность оправдаться – «столь позорные разоблачения, сделанные во время процесса, поставили правительство в крайне затруднительное положение» [9, с. 417]. В результате из 11 подсудимых 4 были оправданы, 7 – приговорены к относительно небольшим (от 3 до 6 лет) срокам лишения свободы. Думается, Ф. Энгельс был бы удивлен судебными и внесудебными процессами в государстве диктатуры пролетариата.

Вместе с тем тот же Ф. Энгельс в другой работе писал: «Первое условие всякой свободы – ответственность всех чиновников за все свои служебные действия по любому из граждан перед обычными судами и общим правом» [10, с. 282].

Согласно п. 1 «Основных принципов...» [8], независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.

Согласно п.п. в п. 1 Принципа 1 Рекомендаций № (94)12 «Независимость, действенность и роль судей» [11], исполнительная и законодательная власти должны обеспечить, чтобы судьи были независимыми и чтобы не принимались меры, которые могут поставить под угрозу независимость судей.

Таким образом, наибольшее внимание международными документами уделяется обеспечению независимости судей. При этом наибольшая угроза исходит от исполнительной власти, поскольку при самых хороших законах вмешательство исполнительной власти (или иного фактически управляющего органа, например, партийных органов в СССР) исключить крайне трудно.

Украинская исследовательница Т. Тимчук под вмешательством в деятельность судебных органов предлагает понимать просьбы к судье с целью принятия им неправосудного решения, требование принять то или иное решение, угрозы, дачу взятки судье, пикетирование здания суда [12, с. 114]. Наиболее опасные из них исходят именно от власти, учитывая её силу и влияние. Как указывает Нобелевский лауреат М.Фридман, правительство необходимо для сохранения нашей свободы... но, благодаря концентрации власти в руках политиков, оно одновременно является угрозой свободе [13, с. 753].

Рассмотрим способы негативного влияния власти на состояние правосудия.

1. **Прямое и непосредственное вмешательство.** Особенно пышным цветом расцвела губительная практика партийного руководства судами в СССР, в частности предварительного досудебного рассмотрения «политических дел» с последующей постановкой политических процессов [14, с. 49]. Тем, кто пытается продолжать такую практику, следует учитывать её губительные результаты.

2. **Косвенное вмешательство (принцип «дать понять»).** Наиболее характерный способ вмешательства в правосудие Украине в период, когда исполнительная власть боролась с судебными решениями в пользу льготников (вторая половина 2011 года). Так, 06.09.2011 г. вице-премьер-министр - Министр социальной политики Украины С. Тигипко заявил: «В Украине вынесены тысячи судебных решений, по которым пенсии составляют более 30 тысяч гривен, а разовые выплаты при этом достигают 700 тысяч гривен и выше. Иначе как судебной коррупцией назвать это нельзя. Однозначно нужно усиливать надзор за правомерностью таких решений», – подчеркнул Тигипко [15]. Как будто высокопоставленный чиновник забыл, что проверка решений судов осуществляется только в апелляционном и/или кассационном порядке.

Другой высокопоставленный чиновник Пенсионного фонда Украины заявил: «Проводились соответствующие расследования в отношении тех судей, которые выносили решение фактически на сотни тысяч гривен. Эти средства взимались с Пенсионного фонда» [16].

После таких заявлений суды стали принимать решения в пользу льготников значительно меньше.

Во избежание такого вмешательства, на законодательном уровне необходимо запретить должностным лицам государственной власти и местного самоуправления любым способом критиковать судебное решение, кроме процессуально установленного порядка (подача апелляционных и/или кассационных жалоб, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам). Нарушение этого запрета должно рассматриваться как давление на суд и должно влечь освобождение от должности (отставку)

**3. Создание условий подконтрольности судей исполнительной власти.** Согласно п.п. 1.3, 5.1 Европейской хартии о законе «О статусе судей» [17], в отношении каждого решения, связанного с подбором, отбором, назначением, продвижением по службе или окончанием пребывания в должности, а также дисциплинарной ответственностью судьи, Закон предусматривает вмешательство органа, *независимого от исполнительной и законодательной власти*, в котором не менее половины принимающих участие в заседании являются судьями, избранными такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей. В этой связи авторитетные международные институты постоянно критикуют принципы формирования Высшего Совета юстиции Украины. В частности, в п. 6.4 Резолюции 1862 (2012) Парламентской ассамблеи Совета Европы «Функционирование демократических институтов в Украине» указывается, что Ассамблея считает, что «состав Высшего совета юстиции противоречит принципу разделения властей, а также подрывает независимость судебной системы. Поэтому Ассамблея просит принять поправки в соответствующие законы и реально устранить представителей Верховной Рады, президента Украины и прокуратуры от членства в Высшем совете юстиции» («with regard to the independence of the judiciary, the Assembly considers that the composition of the High Council of Justice runs counter to the principle of separation of powers and also undermines the independence of the judiciary. The Assembly therefore asks for amendments to be adopted to the relevant laws that effectively remove the representatives of the Verkhovna Rada, the President of Ukraine and the Prokuratura from membership in the High Council of Justice») [18]. Выполнение этой рекомендации позволит устранить ту ситуацию, по которой сегодня суд рассматривает дело с участием прокурора, а завтра этот прокурор пытается освободить от должности судью, заседаая в Высшем совете юстиции.

По этому поводу интересно рассмотреть соответствующую норму ст. 65 Конституции Франции, согласно которой высший совет магистратуры состоит из двух палат (formations), одна из которых имеет юрисдикцию в отношении судей, вторая – в отношении прокуроров. Палата, компетентная в отношении судей, включает кроме Президента Республики и министра юстиции пять судей

и одного прокурора, а Палата, компетентная в отношении прокуроров, включает кроме Президента Республики и министра юстиции пять прокуроров и одного судью. Палата, компетентная в отношении судей, делает предложения о назначении и дисциплинарном производстве относительно судей, палата, компетентная в отношении прокуроров, принимает аналогичные решения относительно прокуроров [7, с. 121]. Таким образом, обеспечивается разделение влияния и власти.

Для уменьшения (в идеале – обеспечения невозможности) незаконного вмешательства в осуществление правосудия необходимо принять меры относительно гарантированного обнародования фактов и/или попыток такого вмешательства. Так, Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 г. № 583, как одну из мер содержит требование об обязательности раскрытия содержания всех неформальных обращений к судье, которые поступили до рассмотрения дела, что обеспечит открытость судебного разбирательства. В связи с этим предложено процессуальное законодательство дополнить обязанностью судьи объявлять лицам, участвующим в деле, обо всех обращениях к судье (устные и письменные) по данному делу, поступивших до начала судебного разбирательства, с последующим занесением указанных сведений в протокол судебного заседания. Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. Ивановым предлагается также и другой вариант решения этого вопроса – судья должен вести «дневник, куда заносит все свои контакты, независимо от того, связаны ли они с конкретным делом или нет» [19, с. 329-330]. Сюда же следует добавить требование заносить в такой дневник разнообразные «рекомендации», которые звучат на различных совещаниях судей.

Не лишне отметить, что «предохранителем» от незаконного вмешательства в судопроизводство может быть и уголовная репрессия [12]. Так, Уголовный кодекс (далее – УК) Украины содержит статью 376 «Вмешательство в деятельность судебных органов». Аналогичная статья содержится и в УК Азербайджанской Республики («286.1. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия», цитируется по источнику [20]). Важно только, чтобы эти статьи работали, невзирая на лица. Очевидно, предлагаемое выше документирование неформальных обращений к судье позволит более объективно устанавливать фигурантов таких дел.

Необходимо отметить, что не такая, как хотелось бы, правозащитная эффективность судов связана не только с внешним незаконным влиянием на

суды, но и с внутренними мотивами судей. В этом контексте хотелось бы отметить, что существуют три основных причины принятия неправосудных решений: желание понравиться власти даже без того или иного конкретного вмешательства с её стороны; получение взятки или иной материальной заинтересованности судьи, судебная ошибка.

По поводу «понравиться власти» приведем такой пример. Так, с целью защиты прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, в Украине создана система административных судов. И вот письмом от 02.06.2011 г. № 742/11/13-11, единолично подписанным Председателем Высшего административного суда Украины (далее – ВАСУ), последний сообщил [21], что в налоговых отношениях не может применяться статья 204 Гражданского кодекса Украины (далее – ГКУ), согласно которой сделка является правомерной, если её недействительность прямо не установлена законом или если она не признана судом недействительной, т.е. ВАСУ в лице своего председателя «отменил» ст. 204 ГКУ. При этом в письме указано, что любые документы (в том числе договоры, накладные, счета и т.п.) имеют силу первичных документов только в случае фактического осуществления хозяйственной операции. Если же фактического осуществления хозяйственной операции не было, соответствующие документы не могут считаться первичными документами для целей ведения налогового учета даже при наличии всех формальных реквизитов таких документов, предусмотренных действующим законодательством. При этом без внимания ВАСУ осталось то, что сначала нужно доказать, что указанных операций действительно не было. Вместе с тем, следует отметить, что если стороны сделки считают выполненным, но фактического осуществления хозяйственной операции по этой сделке, действительно, не произошло, то это означает, что такая сделка заключалась без намерения создать правовые последствия, определенные этой сделкой. Но для такой сделки в законодательстве введена название – мнимая сделка. Согласно ст. 234 ГКУ, мнимой является сделка, совершенная без намерения создания правовых последствий, которые обуславливались этой сделкой. Мнимая сделка признается судом недействительной. То есть по украинскому законодательству мнимая сделка признаётся таковой только в судебном порядке, а значит нужно собирать серьёзную доказательную базу для суда. В угоду налоговым органам ВАСУ все это «отменил». С поправкой на цивилизованность, очень похоже на внесудебные репрессии 1918-1953 гг. в СССР: есть доказательства – можно идти в суд, нет доказательств – сами акт напишем.

Такой подход ВАСУ подвергался резкой критике украинских юристов. Так, юридический сайт «Ю&З» указывал, что некоторые положения письма ВАСУ являются очень спорными с теоретически-правовой точки зрения и с точки зрения соответствия положениям законодательства. Применение же их на практике и вовсе может быть опасным для налогоплательщиков [22]. И это о суде, который призван именно защищать права налогоплательщиков.

При этом даже органы власти в принципе не поддерживают позицию ВАСУ. Так, Министерство юстиции Украины разъяснило, что понятие «презумпция правомерности» в гражданском законодательстве закреплено в ст. 204 ГКУ и предполагает, что сделка является правомерной, если её недействительность прямо не установлена законом или если она не признана судом недействительной. Презумпция правомерности сделки означает, что третьи лица, *в том числе государственные органы*, не могут пренебрегать правами и обязанностями, возникшими у участников такой сделки, а потому не должны нарушать данные права и не должны препятствовать осуществлению их обязанностей. Эта презумпция может быть опровергнута в силу ничтожности сделки или признания её недействительной в судебном порядке (оспариваемая сделка) [23].

Таким образом, судя по такому разъяснению, власть не была заинтересована в «отмене» ст. 204 ГКУ, а это была попытка суда «понравиться власти».

Вместе с тем, опровергнуть данную позицию административных судов автор [24] предложил и реализует посредством обращения в другие суды – хозяйственные, которые предъявляют более жесткие претензии к доказательной базе относительно недействительности сделок. В результате хозяйственные суды устанавливают законность сделок, что затем является преюдициальным фактом в административном суде (замена презумпции правомерности сделки преюдицией судебного решения). В возможности такого подхода проявляется, в частности, польза от наличия нескольких судебных систем в стране, – создаются дополнительные возможности снижения рисков принятия неправосудных решений.

Одним из наиболее упоминаемых и осуждаемых способов вмешательства в правосудие является взятка судьям, на что обращалось внимание выше [12, с. 114]. Эта проблема постоянно волнует и широкие массы населения. Так, российский профессор А.А. Демичев проанализировал отношение российского народа к судам по пословицам [4; 25, с. 7; 26, с. 25-26]. Автором приведены наиболее характерные, по его мнению, пословицы и поговорки, отражающие отношение к суду и судьям:

*В суд ногой – в карман рукой.*

*Перед богом ставь свечку, а перед судьей – мешок.  
С кого судья взял, тот и прав стал.  
Когда судью одаришь, то всех победишь.  
Дари судью, так не посадят в тюрьму.  
Дарами и праведного судью к неправде приведешь.  
Мздою, что уздою, обратишь судью в твою волю.  
Перед судом все равны: все без окупа виноваты.  
Судьи за деньги страх Божий забыли - стараются, чтобы виноватые правы были.  
Утиного зоба не накормишь, судейского кармана не наполнишь.  
Скорее дело вершишь, коли судью одаришь.*

В свое время среди украинских правозащитников стало популярным развешивать на входах в суды репродукцию картины «Суд Камбиса», или «Публичное снятие кожи с судьи-взяточника». Картину создали в 1498 году в Брюгге. Сюжет заимствован из рассказа Геродота: «Отец Отана Сисамн был царским судьей. Царь Камбис за то, что Сисамн, решая судебные дела, брал взятки, казнил его, повелев при этом содрать с него кожу, нарезать из нее ремней и обтянуть ими тот самый трон, сидя на котором Сисамн вершил суд. Затем Камбис назначил судьей вместо Сисамн, из которого он содрал кожу, сына Сисамн, посоветовав ему помнить, на котором троне он будет сидеть, когда будет вершить суд». Картина предназначена для того зала ратуши города Брюгге, в котором вершился суд, и была призвана напоминать судьям об их долге [27].



Рисунок средневекового голландского художника



Что касается взяточничества в Украине, то о нем больше говорят и пишут [28, 29], чем реально выявляют. Так, в августе 2012 г. Упомянутый выше вице-премьер-министр Украины С. Тигипко заявил: «Судьи превратили правосудие в бизнес». При этом высокопоставленный чиновник «забыл» упомянуть, что иногда взятки приходится давать за ЗАКОННЫЕ решения [29], в том числе и чтобы «уравновесить» административное давление на суды.

Что касается судебной ошибки, то её возможность и даже допустимость признаётся международными документами. Однако, во-первых, должна быть гарантирована возможность исправления такой ошибки путем апелляционного и/или кассационного пересмотра судебных решений, во-вторых, необходимо четко различать судебную ошибку и умышленное нарушение закона или допущенную халатность судьи. Так, согласно п. 5.3 Европейской хартии [17], каждый человек должен иметь возможность обратиться без особых формальностей в независимый орган с жалобой по поводу судебной ошибки по конкретному делу. Такой орган должен быть правомочен, если в результате тщательного расследования будет бесспорно доказано, что судья допустил халатность, предусмотренную пунктом 5.1 Хартии, передать дело в дисциплинарный орган, или же в крайнем случае обратиться в уполномоченный на то по Закону орган с рекомендацией о передаче такого дела по принадлежности.

Например, согласно ч. 2 ст. 7 Закона Украины (далее – ЗУ) «О судоустройстве и статусе судей», для обеспечения справедливого и беспристрастного рассмотрения дел в разумные сроки, установленные законом, в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд Украины (далее – ВСУ). Согласно ч. 2 ст. 83 этого Закона, отмена или изменение судебного решения не влечет за собой дисциплинарной ответственности судьи, который принимал участие в его принятии, кроме случаев, когда нарушение допущено вследствие умышленного нарушения норм права или ненадлежащего отношения к служебным обязанностям. Однако, установление факта умышленного нарушения норм права или ненадлежащего отношения к служебным обязанностям происходит во внесудебном порядке, что не отвечает упомянутому п. 5.3 Европейской хартии [17], приводит к субъективизму и создает дополнительные условия для давления на судей.

Дальнейшими способами обеспечения правосудности судебных решений можно назвать внедрение судебного прецедента, международный контроль и контроль гражданского общества.

1. Применение прецедента в судебной практике означает в общем случае применение в разных судебных делах, но в аналогичных обстоятельствах одной и той же нормы права одинаково. Во-первых, такой подход уменьшает

вероятность судебной ошибки, поскольку складывается набор типичных судебных решений. С другой стороны, существенно снижается роль взяток и/или административного давления, поскольку заранее известно судебное решение по прецеденту, и требовать принятия иного решения не имеет смысла. Так, немецкие ученые К. Цвайгерт и Х. Кетц [30] указывают, что преимуществом прецедентного права является более «открытое и честное» обоснование судебных решений. Прецедент значительно оперативнее, чем закон, реагирует на динамику общественных отношений, поскольку судья, решая споры, постоянно непосредственно контактирует с реальной жизнью. Система прецедентного права делает прозрачной и предсказуемой как судебную систему, так и деятельность правоохранительных органов, поскольку никакой орган или должностное лицо не смогут в аналогичных обстоятельствах отступить от правила, закрепленного в этом решении. ***При таких обстоятельствах теряет смысл оказывать давление на суд или любое должностное лицо, уменьшается количество жалоб и снижается уровень коррупции, поскольку никто не сможет действовать в аналогичном деле иначе, чем в предыдущем.***

2. Тема международного контроля за национальным судопроизводством особенно актуальна для стран, ратифицировавших Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция). Согласно п. 2 ч. 2 ст. 38 ЗУ «О судоустройстве и статусе судей», ВСУ пересматривает дела в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом. Согласно ст. 17 ЗУ «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», суды применяют при рассмотрении дел Конвенцию и практику Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЛ) как источник права.

При этом в своих решениях, ЕСПЛ неоднократно указывал, что, согласно, его устоявшейся судебной практике, Суд, в контексте ст. 6 Конвенции, рассматривает и проверяет надлежащее осуществление правосудия национальными судами. Например, в решении от 03.08.2007 г. по делу «Бочан против Украины» [31] ЕСПЛ указал:

– п. 78: Суд напоминает, что согласно его устоявшейся прецедентной практике, которая отражает принцип надлежащего отправления правосудия, судебные решения должны в достаточной мере содержать мотивы, на которых они основываются... Эти принципы закреплены в общем понятии справедливого суда, как указано в п. 1 ст. 6 Конвенции (см. решения: от 27.10.1993 г. «Домби Бегеер Б.В. против Нидерландов» (*Dombo Beheer BV v.*

the Netherlands), от 10.02.1983 г. «Альберт и Ле Компте против Бельгии» (Albert and Le Compte v . Belgium));

– п. 84: ...по мнению Суда, национальные суды, игнорируя утверждение заявителя о вопросах [дела] в целом, несмотря на то, что эти вопросы были специфическими, важными и касались дела, не придерживались своих обязательств по п. 1 ст. 6 Конвенции о достаточной мотивированности своих решений;

– п. 85: принимая во внимание обстоятельства дела, при которых ВСУ изменил территориальную подсудность, и отсутствие достаточного обоснования в решениях национальных судов, и рассматривая эти вопросы вместе и в их совокупности, Суд считает, что право заявительницы на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом в значении п. 1 ст. 6 Конвенции были нарушены. Соответственно имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции.

Указанные решения украинских судов пересмотрены ВСУ 04.11.2011 г.

В решении от 10.02.2010 г. по делу «Серявин и другие против Украины» [32] ЕСПЛ указал:

– п. 58: Суд повторяет, что согласно его устоявшейся практике, которая отражает принцип, связанный с надлежащим осуществлением правосудия, в решениях судов и других органов по разрешению споров должны быть надлежащим образом указаны основания, на которых решения основываются... Хотя национальный суд имеет определенную свободу усмотрения по выбору аргументов в том или ином деле и принятия доказательств в подтверждение позиций сторон, орган власти обязан оправдать свои действия, приведя обоснование своих решений (см. дело «Суоминен против Финляндии» (Suominen v. Finland), от 01.07.2003 г.). Еще одно назначение обоснованного решения заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что они были услышаны. Кроме того, мотивированное решение дает стороне возможность обжаловать его и получить его пересмотр вышестоящей инстанцией. Только при условии вынесения обоснованного решения может обеспечиваться публичный контроль за осуществлением правосудия (см. дело «Гирвисаари против Финляндии» (Hirvisaari v. Finland) от 27.09.2001 г.);

– п. 61: в этих обстоятельствах Суд признаёт, что национальные суды должным образом не обосновали свои решения;

– п. 62: таким образом, в связи с этим имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции.

Указанные решения украинских судов пересмотрены ВСУ 21.11.2011 г.

3. Говоря об участии в отправлении правосудия гражданского общества, следует, прежде всего, упомянуть о суде присяжных. Например, в США это

положение настолько важно, что прямо включено в Конституцию США. При этом суд присяжных участвует не только в уголовном процессе, что широко известно, но и в гражданских процессах. Вот как это определено в поправках к Конституции США [7, с. 31]:

#### «Поправка VI

Во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата и округа, где было совершено преступление; причем этот округ должен быть заранее установлен законом; обвиняемый имеет право на информирование о характере и основаниях обвинения, на очную ставку с показывающими против него свидетелями, на принудительный вызов свидетелей, показывающих в его пользу, и на помощь адвоката для своей защиты.

#### Поправка VII

По судебным делам, основанным на общем праве с суммой иска, превышающей двадцать долларов, сохраняется право на суд присяжных, и ни один факт, рассмотренный присяжными, не должен подвергаться пересмотру каким-либо судом Соединенных Штатов иначе как на основе норм общего права».

Другой способ участия гражданского общества в контроле за правосудием использован в Конституции Японии. Согласно ст. 79 Конституции, назначение судей Верховного суда подлежит пересмотру народом при проведении первых после данного назначения всеобщих выборов в Палату представителей и повторному пересмотру – при проведении первых выборов в Палату представителей по прошествии десяти лет; эта процедура повторяется в дальнейшем в таком же порядке. Если в случаях, упомянутых в предыдущем абзаце, большинство избирателей высказывается за смещение какого-либо судьи, этот судья смещается [7, с. 303].

Таким образом, вопросы доверия/недоверия к судьям Верховного суда Японии решаются непосредственно на выборах народом.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что достижение идеального правосудия, соответствующего требованиям демократического общества и правового государства, – сложный и противоречивый процесс, качество которого зависит, с одной стороны, от законодательной, исполнительной и собственно судебной властей, а также от институтов гражданского общества. Вместе с тем, у общества нет иного выхода, чем настойчиво совершенствовать судопроизводство в направлении его непредвзятости и независимости, ибо, как сказано в Конституции Франции, «судебная власть – хранительница личной свободы» (ст. 66, [7, с. 122]).

## Бібліографія

1. Афоризмы, цитаты, пословицы. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://aphorism-list.com/a.php?page=golbah&tka=golbah>
2. Уткин А. Сколько стоит демократия. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://www.lgz.ru/archives/html\\_arch/lg102004/Polosy/art2\\_1.htm](http://www.lgz.ru/archives/html_arch/lg102004/Polosy/art2_1.htm)
3. Мазохин О.Б. Полномочия на репрессии 1918-1953 гг. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://www.pseudology.org/Mazoxin/Polnomochiya.htm>
4. Белкін Л.М. Генеза проблеми забезпечення законності в державному управлінні: до історії питання. – Державне управління: удосконалення та розвиток, 2012, № 5. – Електронне наукове фахове видання. – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: <http://dy.nauka.com.ua/index.php?operation=1&iid=422>
5. Мироненко А.Н., Бенько А.П. Проблемы законности на этапе новой экономической политики в Украине (1921- 1927 гг.) / АН Украины; Институт государства и права {Киев}. – К.: 1992. – 25 с. – (Библиотечка в помощь изучающим историю гос. строительства Украины).
6. Сайт Президента Азербайджана. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://ru.president.az/azerbaijan/constitution/>
7. Конституции зарубежных государств. Учебное пособие. – М.: Издательство БЕК. – 432 с. – ISBN 5-85639-126-8; ISBN 3-406-40581-9.
8. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов: Одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29.11.1985 г. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/indep.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml)
9. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. – Т. 1. – В надзаг.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС // Энгельс Ф. Недавний процесс в Кёльне. – Политиздат, 1985. – С. 411 – 417.
10. Гловацкий І.Ю. Влада, Суд, Адвокатура в афоризмах, сентенціях та прислів'ях: Зб. / Укл. Іван Гловацький. – Львів: Априорі, 2009. – 564 с. – ISBN 978-966-2154-16-0.
11. Рекомендации № (94) 12 «Независимость, действенность и роль судей» (приняты Комитетом Министров Совета Европы 13.10.94 г.). – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_323/print1329897305598849](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_323/print1329897305598849)
12. Тимчук Т.О. Кримінально-правовий аналіз способів втручання в діяльність судових органів / Т.О. Тимчук // Судова апеляція. – 2012. – № 2. – С. 107-114.
13. Фридман М. Роль уряду у вільному суспільстві. – В кн.: Лібералізм:

- Антологія / Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 2002, с. 753-762.
14. Усенко І.Б. Україна в роки непу: доля курсу на революційну законність / І.Б. Усенко. - Харків: Ун-т вн. справ. – 1995. – 74 с.
15. Тигипко пообещал чернобыльцам рекордное увеличение выплат. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://lb.ua/news/2011/11/06/122708\\_Tigipko\\_poobeshchal\\_chernobiltsam\\_re.html](http://lb.ua/news/2011/11/06/122708_Tigipko_poobeshchal_chernobiltsam_re.html)
16. Отсуживание пенсий стало бизнесом – Пенсионный фонд. [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://society.lb.ua/sobes/2011/11/14/123948\\_PFU.html](http://society.lb.ua/sobes/2011/11/14/123948_PFU.html)
17. Европейская хартия о законе «О статусе судей» (Лиссабон, 10.07.1998 г.). – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: [http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994\\_236](http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_236)
18. Resolution 1862 (2012) The functioning of democratic institutions in Ukraine. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta12/ERES1862.htm>
19. Горский М.В. К вопросу о законодательном закреплении элементов правового механизма установления обстоятельств, исключающих участие судьи в уголовном судопроизводстве России / М.В. Горский // Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственный аспекты: Материалы III междунар. науч.-практ. конф. студ. и аспирантов, посвящ. 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. [Сост.: С.А. Алексеев, А.М. Гаврилов, Р.А. Саккулин]. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та. – 2008. – С. 329-331.
20. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. 31.01.2005. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14108/preview>
21. Офіційний сайт Верховної Ради України. – [Електронний ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0742760-11>
22. ВАСУ о неприменимости презумпции правомерности сделок и догмате фактичности сделки. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://www.advocatesanswers.in.ua/index.php/2012-03-11-14-51-21/1089-2011-11-09-07-03-27>
23. Минюст растолковал, что значит «презумпция правомерности». – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2011/5/17/43446.htm>
24. Белкін Л.М. Проблеми податкових наслідків укладання приватноправових договорів. – Часопис Академії адвокатури України, 2012, № 1 (14). –

- Електронне наукове фахове видання. – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/Chaau/2012-1/12blmupd.pdf>
25. Демичев А.А. Понятия «закон» и «справедливость» в российском правосознании XVIII - начала XX в. / А.А. Демичев // Університетські наукові записки [Хмельницький університет управління та права]. – 2011. - № 2 (38). – С. 6-24.
26. Иллюстров И. А. Юридические пословицы и поговорки русского народа / И.А. Иллюстров. - М.: Тип. В.В. Чичерина, 1885. - 80 с.
27. Публічне зняття шкіри з судді-хабарника. – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: [http://viranadiylybov.blogspot.com/2012/08/blog-post\\_7038.html](http://viranadiylybov.blogspot.com/2012/08/blog-post_7038.html)
28. Тігіпко: Правосуддя перетворили на бізнес, без хабарів чиновникам нецікаво. – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/news/2012/08/10/6970610/>
29. Коррупция в судах: за что и сколько берут судьи. – [Электронный ресурс, 12.09.12 г.]. – Режим доступа: <http://advokat-kyiv.com.ua/68>
30. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. – Том I. Основы: Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 2000. – 480с. – ISBN 5-7133-1048-5.
31. Официальный сайт Министерства юстиции Украины: Дело «Бочан проти України». – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: <http://www.minjust.gov.ua/0/19612>
32. Официальный сайт Министерства юстиции Украины: Дело «Серявін та інші проти України». – [Електронний ресурс, 12.09.12 р.]. – Режим доступу: <http://www.minjust.gov.ua/0/19612>