

**Рустамов К.Э.**, диссертант  
Центра судебных экспертиз  
Министерства Юстиции  
Азербайджанской Республики

### **Использование специальных знаний при организации и планировании расследования преступлений.**

Предложение об использовании при организации и планировании расследования преступлений методов оценки и обзора программ, названного в криминалистической литературе сетевым планированием и управлением, было высказано впервые в 1966 году А.П. Сыровым, теоретически обосновавшим его как новый метод следственного планирования. В последующем идея эта была поддержана А.Р. Ратиновым, А.А. Герасуном, А.И. Лариным и др., однако их высказывания носили общий характер (1, с. 41; 2, с. 152; 3, с. 17-18).

Суть метода, апробированного в строительстве, кораблестроении, ракетостроении и других видах человеческой деятельности, заключается в том, что на основе специальной компьютерной программы согласно построенной модели и известного количества исполнителей в считанные минуты определяется время, необходимое для выполнения всего комплекса предстоящих работ и другие параметры, позволяющие маневрировать как людскими, так и временными ресурсами.

Среди криминалистов нет единой точки зрения о целесообразности, надежности и эффективности применения методов оценки и обзора программ при расследовании преступлений. Ряд авторов констатирует целесообразность его применения, никак не аргументируя свою точку зрения (Н.А. Якубович, И.Ф. Крылов). Другие ограничиваются осторожными оценками, (Н.И. Порубов), третьи, акцентируя внимание на, с их точки зрения, недостатках метода, считают его использование в процессе расследования невозможным либо крайне ограниченным (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев). Положительная оценка и глубокий анализ метода оценки и обзора программ были сделаны Н.А. Селивановым и Д.И. Сулеймановым (7, с. 166-167; 9, с. 63-68).

Основная аргументация противников метода сводится к следующему: на начальном этапе расследования нельзя составить перечень работ с нужной для программного планирования точностью и полнотой; программа не предусматривает новые следственные действия, необходимость производства которых возникает в процессе расследования; вероятностный метод определения продолжительности работ неточен; невозможно графически интерпретировать весь процесс расследования; сложность метода (8 с. 160-177).

Между тем, сторонники метода отмечают, что негативное отношение к нему связано с отсутствием достаточного практического материала и неполной осведомленностью криминалистов относительно его содержания и особенностей применения в следственной практике. Практика показала несостоятельность возражений против использования метода в следственной деятельности, доказывает его целесообразность, эффективность и перспективность. Этот вывод вытекает из следующих взаимосвязанных положений, установленных на основе изучения практики и экспериментальным путем.

Любое преступление, его криминалистическая характеристика и процесс расследования являются сложными динамическими системами разных социальных уровней, значения и содержания, однако между ними существуют определенные корреляции. В большинстве случаев это нелинейные, коррелятивные зависимости как динамического, так и статистического характера, для которых справедливы статистические законы. Каждая из систем обладает общими интегративными свойствами, определяющими в своей совокупности общую функциональную характеристику системы, характеризуется определенной необходимостью сохранения системы как единой целостной организации при воздействии на нее внешней среды.

Одним из методов исследования сложных динамических систем является моделирование, разновидностью которого является метод оценки и обзора программ. Использование моделирования в расследовании преступлений положительно оценивалось и оценивается рядом исследователей, однако

предлагаемые ими модели статичны и сами по себе не подвергаются коррекции.

Метод оценки обзора программ выполняет две функции: она служит средством плановой организации и одновременно позволяет моделировать многие черты преступлений, а именно: точные даты начала и завершения отдельных следственных действий (работ), их продолжительность; резервы времени, их точное измерение; продолжительность всего расследования, цепочку работ (путь), влияющую на продолжительность расследования; обеспечить следователя информацией о фактическом выполнении плана; систематически корректировать план (6, с. 224).

Метод сетевого планирования расследования состоит из следующих этапов: 1) составления перечня следственных действий по установлению и доказыванию элементов преступной деятельности; 2) распределения обязанностей между исполнителями; 3) построения модели – графика; 4) расчета параметров графика расследования на компьютере и анализе полученных результатов.

Перечень следственных действий по установлению и доказыванию элементов преступной деятельности рекомендуется составлять с участием всех членов бригады следователей после анализа исходной информации и данных, полученных в результате производства неотложных следственных действий, иначе одну и ту же работу придется проделывать дважды. Аналогичные перечни следственных действий составляются и при календарном планировании. Условно перечень можно разделить на шесть основных групп, соответствующих элементам криминалистической характеристики преступления.

Если уголовное дело возбуждено по оперативным материалам, все шесть групп должны содержать действия, касающиеся конкретного эпизода преступной деятельности. Если одно и то же действие способно дать ответ сразу на несколько вопросов, относящихся к разным элементам преступной деятельности, оно включается в ту группу, к которой имеет большее

отношение, но не дублируется. В зависимости от результатов просчета параметров модели расследования, место данного действия в графике с учетом логической связи может быть изменено.

Объемы третьей и четвертой групп находятся в прямой зависимости от количества эпизодов преступной деятельности. В зависимости от сложности и объема дела каждую группу перечня следственных действий можно расчленить на взаимосвязанные части (3, с. 45-46 ).

Распределение обязанностей между членами группы производится тем же образом, что и при любом методе следственного планирования. Отметив в перечне исполнителя каждого действия, можно организовать централизованную, децентрализованную или комбинированную форму работы следственной группы. Необходимо отметить, что распределение обязанностей производится перед или после расчета параметров модели, что на планирование не влияет.

Выполнение следственных действий, предусмотренных моделью, может отмечаться различными способами. Достаточно удобно подчеркивать условное обозначение выполненного действия в модели или перечне, ставить возле него знак «плюс», а рядом с обозначением действия, надобность в выполнении которого отпала, знак «минус».

В непосредственной связи с составлением перечня следственных действий находится построение графика. Рекомендуются использовать ориентированную на следственные действия форму построения модели, которая для следственной практики является более наглядной и доступной. Практикуется и другая форма, когда стрелками обозначаются работы, а геометрическими фигурами – события, однако эта форма моделирования для следователей представляет определенные трудности.

Построение модели начинается с вычерчивания у левого края листа исходной геометрической фигуры под №1, обозначающей ознакомление с полученными материалами и возбуждение уголовного дела. С отступлением вправо располагается вертикальный ряд фигур с порядковыми номерами

сверху вниз, обозначающими первоначальные следственные действия и организационные мероприятия. Далее, в таком же порядке располагаются ряды фигур с цифровыми обозначениями последующих работ (действий), связанных с установлением тех или иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Фигуры – работы, находящиеся в логической связи, соединяются стрелками. В зависимости от логических связей, от одной и той же фигуры одного ряда стрелки могут быть проведены к нескольким фигурам другого ряда, и, наоборот, к одной фигуре последующего ряда могут быть проведены стрелки от нескольких фигур предыдущего ряда.

Программа любого дела состоит из нескольких частей. Объясняется это тем, что сразу составить весь перечень следственных действий по делу практически невозможно, т.к. невозможно предугадать их результаты и необходимость производства новых действий. Каждая часть завершается действием по анализу собранных документов, а последняя – составлением обвинительного заключения.

Знание и соблюдение правил построения модели позволяет еще в процессе планирования предусмотреть необходимые и нужные и отбросить бесполезные для выполнения плана действия. Так, в модели не должно быть «тупиков», т.е. действий, из которых не выходит ни одно событие; в модели не должно быть действий, в которые не входит ни одно событие; стрелки событий не должны своим концом повисать свободно. Нарушения этих правил свидетельствуют не только о технических, но и об организационных, логических ошибках при планировании. В частности, наличие «тупиковых» событий может свидетельствовать или о том, что забыли указать связь данного следственного действия с другим, или о том, что результат действия, предшествующий данному событию, не нужен для выполнения следующих действий.

Составление программы завершается определением продолжительности следственных действий и организационных мероприятий, которое рекомендуется производить в днях. В отличие от календарного планирования, рассматриваемый метод располагает понятием так называемого расчетного

ожидаемого времени, представляющего собой результат вероятностного метода оценки продолжительности работ. Расчетное время в нём определяется по специальной формуле, для чего сначала формируются две исходные вероятностные временные оценки того или иного действия: минимальная и максимальная продолжительность, а затем по специальной формуле происходит статистическое усреднение времени.

В целях уменьшения влияния волевых моментов на процесс определения продолжительности действий и мероприятий, они условно делятся на четыре группы: 1) срок производства определен законом или вытекает из требований закона; 2) срок производства регламентирован ревизионными или экспертными учреждениями; 3) продолжительность определяется их характером; 4) продолжительность определяется на основании опыта следователя. Определение продолжительности работ может быть произведено до или после составления графика, что на планирование не влияет.

Основным этапом метода является расчет параметров графика на компьютере. Для этого техническому персоналу передаются данные об исходной дате, продолжительности работ и их связях. Наименования следственных действий программистам не передаются, что обеспечивает неразглашение данных следствия. Через несколько минут в распоряжение следствия будет представлена таблица, содержащая данные о продолжительности всего расследования и следственных действий, наиболее ранних из возможных и наиболее поздних из допустимых сроков начала и окончания всех действий и мероприятий, включенных в план, всех видах резервов времени для действий, не лежащих на критическом пути. Чтобы избежать возможных технических ошибок при составлении моделей, работу с последними и расчет параметров следует сдублировать, благо она занимает минуты (5, с.245).

Наибольшая суммарная продолжительность определенной цепочки следственных действий, т.е. критический путь, может быть меньше или больше заданного срока. В первом случае возникает дополнительный резерв времени, а

во втором – так называемый «отрицательный резерв». В последнем случае график пересматривается с целью его «уплотнения», которое может осуществляться несколько раз методом последовательных приближений, т.е. неоднократным «сжатием» критического пути. Приведение графика в соответствие с заданными сроками осуществляется путем: а) изменения временных оценок, т.е. замены нормальной продолжительности того или иного действия на сокращенную; б) так называемого изменения топологии сети, т.е. устранения одних запланированных следственных действий и замены их на другие; в) расчленения действий и их совмещения во времени. Все эти коррекции могут быть рассчитаны в оптимальном варианте на компьютере.

При реализации плана расследования, естественно, могут возникнуть различные изменения. Появится необходимость проведения новых действий, первоначально включенные в график мероприятия окажутся ненужными, могут измениться продолжительности отдельных работ как в меньшую, так и в большую сторону, в результате чего критическим станет другой путь, другая цепочка следственных действий. Но это не является препятствием для метода сетевого планирования, поскольку новый критический путь можно сразу же обнаружить, проведя повторный расчет параметров модели с учетом внесенных в график изменений.

Преимущество разработанной методики состоит не только в том, что выявляется совокупность взаимосвязанных следственных действий, определяющая конечный срок всего расследования, но и в том, что создается возможность периодического и быстрого выявления взаимосвязанной цепочки следственных действий по ходу выявления плана с учетом его изменений.

Использование при организации и планировании расследования преступлений методов оценки и обзора программ по сути своей является конкретным использованием специальных знаний.

На первом этапе, пока следователь не овладеет навыками расчета параметров сетевой модели на компьютере, он будет вынужден обращаться к помощи специалистов, но в последующем научится и сможет обходиться

своими силами – приобретенными специальными знаниями. Представляется, что подобная ситуация может и будет возникать систематично, что должно найти свое отражение в уголовно-процессуальном законе.

### Библиография

1. А.П. Сыров. Общие методы и научные основы тактики следственных действий. «Вестник МГУ», М. «Право», 1966, вып.5.
2. А.Р. Ратинов. Судебная психология для следователей. М, 1967
3. А. Герасун. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе. Автореферат канд. диссерт., М., 1968
4. А.М. Ларин. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация., М., Юридическая литература. 1970.
5. Руководство для следователей. М.: Юридическая литература, 1971.
6. Н.И. Порубов. Научная организация труда следователя. Минск, 1970.
7. Н.А. Селиванов. О методе СПУ в расследовании преступлений. Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 39, М., 1984.
8. Р.С. Белкин. Курс советской криминалистики., т.3, Академия МВД СССР, 1979.
9. Сулейманов Д.И. Опыт применения метода сетевого планирования при расследовании крупного хищения. Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 41. – М.: Юрид.лит., 1984.

**Рустамов К. Э.**, диссертант  
Центра судебных экспертиз Министерства  
Юстиции Азербайджанской Республики

### Резюме

Рассматривается возможность использования при расследовании преступлений метода оценки и обзора программ как частного случая применения специальных знаний.



Проанализированы суть метода, его функции и особенности применения. Рассмотрены процессуальные аспекты проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений.

**Rustamov K. E.**, dissertator  
Centre for Forensic Expertise of  
Ministry of Justice of Azerbaijan Republic

**Using the special knowledge in the organization  
of planning and investigation of crimes**

Resume

The possibility of use in investigating crimes evaluation method and program reviews as a special case of application of special knowledge is considered.

It is analyzed the essence of the method, its functions and features of the application. It is considered the procedural aspects of the expertise in investigating crimes.

Ключевые слова: специальные знания, планирование, расследование преступлений, криминалистическая программа.

Keywords: special knowledge, planning, crime investigation, criminalistics program