

В Судебную коллегию по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Азербайджанской Республики

осужденного Абдуллаева Гусейна Аббас оглы и его защитника – адвоката юридической консультации № 2 города Баку Сулейманова Д.И.

на постановление Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бакинского апелляционного суда от 06.08.2007 г. по уголовному делу в отношении Абдуллаева Г.А.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бакинского апелляционного суда от 06.08.2007 г. (постановление получено 22.08.2007 г.) оставлен в силе приговор Сабаильского суда г. Баку от 18.05.2007 г. в отношении Абдуллаева Г.А.

Данное постановление Бакинского апелляционного суда, как и приговор Сабаильского суда г. Баку, не соответствуют действительности, фактам, требованиям Конституции, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики, а также положениям Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и других международных договоров, участником которых является Азербайджан.

Апелляционным судом, как и судом первой инстанции были умышленно нарушены основные принципы уголовного судопроизводства, дело Абдуллаева Г.А. рассмотрено незаконно, необъективно, несправедливо и тенденциозно, независимость судей и положения презумпции невиновности не были соблюдены.

Бакинский апелляционный суд необоснованно отказался от исследования доказательств, имеющих существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения обстоятельств дела, не исследовал доказательства в соответствии с требованиями ст.ст. 143-146 УПК, подтвердил обвинительный приговор при отсутствии признаков состава преступления и при наличии обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Бакинский апелляционный суд, как и суд первой инстанции, допустили ошибки при квалификации действий, совершенных Абдуллаевым Г.А..

Согласно ст. 416 УПК изложенное является основанием для отмены приговора и постановления суда в кассационном порядке.

В нарушение требований ст.ст. 400-403 УПК, Бакинский апелляционный суд не отменил приговор Сабаильского суда г.Баку, тогда как при апелляционном разбирательстве подтвердилось, что суд первой инстанции при рассмотрении дела Абдуллаева Г.А. неправильно применил нормы уголовного закона, не выяснил всех фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для установления истины; его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; обстоятельства обвинения подтверждены в приговоре недостоверными, противоречивыми и недопустимыми доказательствами.

Бакинский апелляционный суд в нарушении ст. 394 УПК, отказал стороне защиты в репликах и в последнем слове, полностью игнорировал в постановлении апелляционную жалобу, отказался просмотреть видеозапись инцидента в ММ 16.03.2007г. и запись интервью Агамалы Ф.Р., переписал приговор суда первой инстанции вместе с содержащимися в нем ошибками.

Бакинский апелляционный суд в своем постановлении не коснулся ни одного довода стороны защиты и не дал им какой-то оценки, поскольку не в состоянии был это сделать, что позволяет утверждать о судебном фарсе в обоих значениях этого слова.

Для чего надо было проводить «апелляционное разбирательство» и растягивать его на несколько дней, если результат был кем-то заранее определен, а точнее predetermined?

Спровоцированный административный инцидент, происшедший в Милли Меджлисе, вопреки Закону был умышленно искусственно раздут стороной обвинения, в результате чего за деятельность в Милли Меджлисе и высказанные там мысли депутат Абдуллаев Г.А. был необоснованно привлечен к уголовной ответственности, арестован и осужден.

Это противоречит положениям ст.91 Конституции Азербайджанской Республики, в которой говорится, что депутаты ММ не могут привлекаться к ответственности за деятельность и голосование в ММ, высказанные там мысли.

Просмотрев видеозапись событий в ММ 16.03.2007 г., можно наглядно убедиться, что инцидент в Милли Меджлисе произошел не беспричинно, а в связи с тем, что депутату Абдуллаеву Г.А. не дали выступить по регламенту с критикой отдельных положений отчетного доклада премьер-министра Азербайджана, оскорбительными репликами с мест прервали выступление, отключили микрофон, спровоцировали скандал, нанесли побои.

Следовательно, причиной инцидента явилось то, что депутату Абдуллаеву Г.А. не дали выполнить депутатские обязанности, возложенные на него избирателями.

Это видно и из первичного постановления о привлечении Абдуллаева Г.А. в качестве обвиняемого, наспех и с ошибками составленного 19 марта 2007 г.

Миллионы телезрителей и пользователей Интернет в Азербайджане и во всем мире лично могли убедиться, что первым затеял скандал Агамалы Ф.Р. и он же первым ударил Абдуллаева Г.А., а органы прокуратуры и суды в Азербайджане вынуждают верить не собственным глазам, а сфабрикованному обвинению.

Все видели и слышали, а, кто не видел и не слышал, может просмотрев видеозапись убедиться, что после начала критического выступления депутата

Абдуллаева Г.А. Фазаил Агамалы крикнул «Тоже мне, защитник народа нашелся!»

т.1, л.д.36-39

Однако, не многие знают, что в своем выступлении в ММ после инцидента, Фазаил Ф.Р. заявил, что давно готовился «пресечь» антиправительственные действия Абдуллаева Г.А. и сделал это 16.03.2007 г.

Изложенное указано в стенограмме заседания ММ после 12⁰⁰ 16 марта 2007 г., однако суд первой инстанции и Бакинский апелляционный суд «не обратили внимание» на истинные причины инцидента в ММ и его истинного виновника, умышленно спровоцировавшего скандал.

т.3, л.д.66-79

Это оскорбление азербайджанского народа, с защитниками которого расправляются подобным образом!

Это оскорбление памяти основоположника современной азербайджанской государственности нашего общенационального лидера Г.А.Алиева, посвятившего всю свою жизнь служению азербайджанскому народу!

Это оскорбление стойкого последователя курса Г.А.Алиева – Президента И.Г.Алиева, деятельность которого полностью посвящена защите прав и интересов азербайджанского народа.

Незаконный арест и несправедный суд над верным сторонником Г.А.Алиева и И.Г.Алиева – это умышленная дискредитация их политики, направленная на подрыв азербайджанской государственности.

Сторона защиты не сомневается, что узнав о совершенном произволе в отношении Абдуллаева Г.А. Президент Азербайджана И.Г.Алиев примет соответствующие меры.

Нонсенс, что Бакинский апелляционный суд отказался просмотреть видеозапись событий в ММ 16.03.2007 г. и непосредственно убедиться в обстоятельствах происшедшего.

Возможно, что в этом все же есть какой-то конъюнктурный смысл, но он противоречит Закону.

В мировой юридической практике не было случая, чтобы депутату Высшего законодательного органа страны во время пленарного заседания не дали выполнить свои обязанности, при выступлении по регламенту отключили микрофон, издевательскими репликами с мест прервали критическое выступление, спровоцировали драку, оскорбили, ударили, а затем за попытку самообороны, произвольно возбудили в отношении него уголовное дело по взаимоисключающим статьям Уголовного кодекса, незаконно задержали до лишения депутатской неприкосновенности, предъявили надуманное обвинение, осудили и подвергли пыткам.

В Насиминском суде г.Баку до настоящего времени оставлены без рассмотрения поданные в апреле-мае 2007г. жалобы защиты на пытки, которым Абдуллаев Г.А. подвергался находясь под арестом, когда ему отказывали в необходимом лечении от болезни, сопровождающейся длительными острыми болями, тем самым усугубляя болезнь и усиливая боли. В связи с пытками Абдуллаев Г.А. официально объявил голодовку, о чём сообщалось во многих СМИ.

Также оставлены без рассмотрения жалобы защиты на попытки спровоцировать Абдуллаева Г.А. во время нахождения под стражей на действия, «подтверждающие» и дополняющие надуманное обвинение в хулиганстве.

Так, во время нахождения в тюремной больнице, Абдуллаев Г.А, под усиленным конвоем из двух десятков надзирателей и нескольких автомашин, что создавало впечатление этапирования особо опасного преступника, был доставлен в диагностический центр, якобы, для проведения обследования на томографе.

Около медицинского центра «автозак» вместе с содержащимся в нем Абдуллаевым Г.А. простоял более трех часов, после чего защитникам было заявлено, что томограф вышел из строя и Абдуллаева Г.А. возвратили в больницу.

Однако, защита выяснила, что все это время томограф исправно работал, на нем производились обследования других пациентов, какие-либо ремонтные работы в этот и последующие дни не проводились, а все изложенное было инициировано с целью провокации Абдуллаева Г.А.

В настоящее время в производстве Сабаильского суда г. Баку находится жалоба защиты на действия Сабаильского отдела по исполнению наказаний, который на период с 29 июня 2007 г. и по 8 августа 2009 г. незаконно запретил Абдуддаеву Г.А. краткосрочный выезд в Германию для продолжения лечения.

И это при том, что приговором Сабаильского суда г. Баку от 18.05.2007 г. выезд Абдуллаеву Г.Д. за пределы страны не запрещен, срок уголовного осуждения истекает 18 мая 2009 г., а не в августе 2009 г., после осуждения Абдуллаев Г.А. уже дважды находился на лечении за пределами Азербайджана.

Согласно Конвенции ООН против пыток от 10.12.1984 г., препятствия для осуществления лечения расцениваются как пытки.

Приговор Сабаильского суда г. Баку от 18 мая 2007 г. и постановление Бакинского апелляционного суда от 06.08.2007 г. по делу Абдуллаева Г.А. являются образцами беспредела, самоуправства, незаконности и произвола, которым до обращения в Европейский суд, должен быть положен конец, а Абдуллаев Г.А. - оправдан.

В связи с изложенным, сторона защиты просит Судебную коллегия Верховного Суда Азербайджанской Республики обратить внимание на нижеследующие доводы, умышленно проигнорированные Бакинским апелляционным судом и дать им соответствующую оценку.

1. Уголовное дело в отношении Абдуллаева Г.А. было возбуждено по ст.ст. 132 (побои) и 221.2.2. (злостное хулиганство, сопряженное с сопротивлением представителю власти, выполняющему обязанности по охране общественного порядка) Уголовного Кодекса, что незаконно, так как, согласно постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской

Республики № 1 от 24.03.2004 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве», при возбуждении уголовного дела по статье 221 УК, дополнительная квалификация по статье 132 УК не допускается.

Сторона защиты считает, что это было сделано для искусственного отягчения несуществующей вины Абдуллаева Г.А. с целью его незаконного ареста.

Согласно действующего законодательства Азербайджанской Республики и других стран, обвинение по статье 221.2.2 УК предполагает наличие как минимум двух потерпевших:

а) лица (или лиц), в отношении которого совершено хулиганство, предусмотренное ст.221.1 УК (т.е. злостные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся применением такого насилия к гражданам либо угрозой применения такого насилия, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества);

б) представителя власти, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, либо иного лица, которому оказывается сопротивление.

Это значит что для квалификации действий Абдуллаева Г.А. по ст.221.2.2 16.03.2007 г. он должен был совершить злостное хулиганство, т.е. совершить действия, сопровождающиеся применением насилия либо угрозой его применения или уничтожением или повреждением чужого имущества в отношении кого-либо, а затем оказать сопротивление Агамалы Ф.Р., якобы пресекающему нарушение общественного порядка.

Между тем, в деле Абдуллаева Г.А. фигурирует только один потерпевший, да и тот создан фантазиями стороны обвинения.

Согласно действующего законодательства Азербайджанской Республики, применение насилия, угроза применения насилия, уничтожение или повреждение имущества являются обязательными признаками ст. 221.1 УК.

Если они отсутствуют то действия, даже нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, квалифицируются как административное правонарушение, субъектом которого депутат Абдуллаев Г.А. не является.

Согласно действующего законодательства Азербайджанской Республики, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных ст.221.1 УК, действия кого-либо по статье 221.2.2 УК квалифицированы быть не могут, поскольку в статье 221.2 УК говорится об обязательном наличии деяний, предусмотренных ст. 221.1 УК.

В частности, в ст. 221.2. УК говорится: «те же деяния (т.е. деяния, указанные в ст.221.1. УК)... сопряженные с сопротивлением представителю власти, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, либо иному лицу...»

Это одна сторона вопроса, ясная и студентам-первокурсникам. Другая заключается в том, что просмотрев видеозапись заседания, Милли Меджлиса 16.03.2007 г. можно убедиться, что первым затеял скандал Агамалы Ф.Р. и он же первым ударил Абдуллаева Г.А.

Кроме как оборону от нападения Фазаила Агамалы, депутат Абдуллаев Г.А. ничего не совершал, ни на кого не нападал, никого другого не ударял, имущества не уничтожил и не повредил, а лишь оттолкнул от себя нетвердо стоящего на ногах зачинщика скандала.

Основное же заключается в том, что сторона обвинения, пытаясь доказать несуществующую вину Абдуллаева Г.А., искусственно и умышленно исказила фактические обстоятельства дела, грубо нарушая положения Конституции Азербайджана и Европейской Конвенции по правам человека, попирая основные принципы уголовного судопроизводства, умышленно извратила требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики.

Так, согласно постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики № 1 от 23.03.2004-го года «О судебной

практике по делам о хулиганстве» к лицам, перечисленным в статье 221.2.2 УК (т.е. к представителям власти, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, либо иным лицам) относятся сотрудники патрульно-постовой и иных служб полиции, дружинники, иные представители власти, исполняющие обязанности по охране общественного порядка во время митингов, пикетов, футбольных матчей, концертов и иных подобных мероприятий.

В Милли Меджлисе на Фазила Агамалы никто полицейские, фискальные и охранные функции официально не возлагал.

Согласно указанного постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики, при сопротивлении другим лицам, выполняющим общественный долг или в связи с их служебной деятельностью, действия виновного, вызвавшие небольшой тяжести вред здоровью, квалифицируются по статье 127 УК.

Следовательно, даже если условно признать вину Абдуллаева Г.А. доказанной, то его действия должны быть квалифицированы по ст.ст. 127 и 221.1 УК.

Однако, сторона обвинения и суды, в нарушение требований закона, с целью искусственного отягчения обвинения Абдуллаева Г.А. заведомо неверно квалифицировали его административное правонарушение сразу по трем взаимоисключающим статьям УК – 127.2.1, 127.2.3 и 221.2.2 УК.

Это произвол, поскольку сторона обвинения, суд первой инстанции и Бакинский апелляционный суд нарушили основной принцип уголовного законодательства, гласящий, что никто не может быть привлечен к уголовной ответственности дважды за одно и то же.

2. Согласно выводам заведомо недостоверного заключения судебно-медицинской экспертизы №24/ТМ, которое в качестве доказательства ни в обвинительном акте, ни в приговоре не фигурирует здоровье Фазила Агамалы было расстроено более чем на 21 день. Это надо было стороне

обвинения, чтобы дополнительно квалифицировать действия Абдуллаева Г.А. по ст. 127 УК.

Между тем, согласно описательной части этого же заключения, данный период составляет всего 13 дней, из которых Фазаил Агамалы лечился всего 2 дня.

Сторона обвинения не постеснялась включить в этот период 10 дней, в течении которых Фазаила Агамалы, якобы, лечила дома его невестка Агамалиева Ламия Фахраддин кызы - специалист по женским заболеваниям.

По причине недопустимости заключение № 24/ТМ в обвинительном акте и приговоре в качестве доказательства не фигурирует, а Абдуллаева Г.А. судят по его выводам, что противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики.

Несостоятельность обвинения Абдуллаева Г.А. в причинении Агамалы Ф.Р. длительного расстройства здоровья очевидна, поскольку во время лечения последний, находился в служебной командировке в другом государстве, неоднократно посещал заседания Милли Меджлиса и ресторан «Мяхмяри» по ул. Тебриза, г.Баку.

Кроме того, в своем интервью на следующий день после происшествия (аудиозапись приобщена к делу), Агамалы Ф.Р. заявил, что Абдуллаев Г.А. ударить его не смог и никаких повреждение не причинил.

Экспертиза Агамалы Ф.Р. проведена организационно-методическим отделом Объединения судебно-медицинской экспертизы и патологической анатомии , хотя данный отдел подобными экспертизами не занимается, а выполняет их лишь по особым письменным поручениям руководства, при необходимости обследования избитых демонстрантов и государственных преступников.

В связи с изложенным, защита ходатайствовала о проведении независимыми специалистами повторной судебной экспертизы, однако данное ходатайство без каких-либо обоснований было отклонено.

3. Согласно ст. 125 УПК Азербайджанской Республики, в качестве доказательств по уголовному делу недопустимо принятие сообщений, документов и других предметов полученных с применением угрозы, обмана и с грубым нарушением порядка проведения следственного или другого процессуального действия.

Согласно ст.144 УПК, доказательства, собранные по уголовному преследованию, должны быть полно, всесторонние и объективно проверены.

В ходе проверки собранные по уголовному преследованию доказательства анализируются и сопоставляются друг с другом, собираются новые доказательства, устанавливается достоверность источников полученных доказательств.

Согласно ст. 145 УПК, каждое доказательство должно быть оценено на предмет его принадлежности, допустимости и достоверности. Совокупность всех доказательств, собранных по уголовному преследованию, должна быть оценена на основании их достаточности для разрешения обвинения.

Следователь, прокурор и судья оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом, своей совестью, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении совокупности доказательств.

Сомнения, возникшие при доказывании обвинения, устранение которых другими доказательствами невозможно, истолковываются в пользу подозреваемого или обвиняемого.

Все изложенные требования закона при расследовании и судебных разбирательствах дела Абдуллаева Г.А. были грубо нарушены, явно игнорированы, исследование доказательств в соответствии со ст. 143-146 УПК не произведено, что согласно ст. 416.0.2. УПК является основанием для отмены судебных решений в кассационном порядке.

Так, в качестве доказательств по настоящему делу судом первой инстанции и Бакинским апелляционным судом были приняты показания допрошенных в качестве свидетелей Алескерова С.А., Абиева А.Г.,

Ахмедовой Г.М., Халилова Р.Г., Халилова Д.З., Джабраилова Р.К., Оруджева З.М., Гасановой М.И., Набиева И.А., Шабанова Ш.Х. и Гаибова М.А., потерпевшего Агамали Ф.Р., заключение судебно-медицинской экспертизы № 25/ТМ от 17.04.2007 г., протокол осмотра видеокассеты от 27.03.2007г., 5 шт. видеокассет и 3 шт. компакт-дисков и др.

т. 1 л.д. 22-23, 36-38, 43-44, 51-54, 55-60, 61-85,
96-106, 134-137, 181-184, 287-289

т.2 л.д. 8-11, 197-199, 200-203, 208-223, 224-226,
227-230 231-233, 234-236, 259-261

т.3 л.д. 5-20, 281-284

т.4 л.д. 166-169

Все перечисленные «доказательства обвинения» не могут быть приняты в качестве таковых, поскольку основная часть их получена с применением угрозы, обмана и с грубыми нарушениями порядка проведения следственного или иного процессуального действия

Ни одно из этих доказательств судами в соответствии с требованиями ст.ст. 143-146 УПК исследовано не было.

В частности, в показаниях всех перечисленных лиц говорится, что, якобы, 16 марта 2007 г. на пленарном заседании Милли Меджлиса депутат Абдуллаев Г.А, нецензурно оскорбил руководство и всех представителей власти Азербайджанской Республики, напал на депутата Агамали Ф.Р., стал избивать его руками и ногами.

Между тем, в протоколе осмотра видеокассеты с записью пленарного заседания Милли Меджлиса 16.03.2007г., единолично составленном 27 марта 2007г. замначальника Управления по расследованию тяжких преступлений

Генеральной прокуратуры Республики Ф.Махмудовым, дословно говорится следующее:

«...При осмотре фрагментов пленарного заседания Милли Меджлиса Азербайджанской Республики от 16 марта 2007 года, записанных на вышеуказанные видеокассеты моноблоком марки «LG» было установлено нижеследующее:

Премьер Министр Азербайджанской Республики Артур Расизаде: В 2007 году будут обеспечены претворение всех мероприятий в целях исполнения предстоящих задач. Пользуясь возможностью поздравляю всех с наступающим праздником Новруз, желаю вам здоровья и успехов на работе. Благодарю за внимание.

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Спасибо, господин Премьер Министр. Уважаемые депутаты, начинаем выступления, прошу записываться...Работает? Но количество записавшихся около пятидесяти.

Выступление депутата Айдына Аббасова:.... В общем-то претворенная в жизнь социально-экономическая задача показывает свои результаты. С успехом реализуемая эта стратегия...Как видно из отчета, в результате исполнения социально-экономической государственной программы регионов...Государственный бюджет 2006 года, наряду с тем, что имеет социальный и инвестиционный характер, в нем также профинансированы несколько важных государственных программ. Особенно 8 процентов в строительстве объектов производственного характера...

Выступление Гусейна Абдуллаева: Депутаты! Если до отчета мы не можем получать необходимую информацию

государственной важности, если господа министры не обращают внимания на запросы, избранных народом депутатов, то тогда почему мы принимаем эти отчеты и законы. Лично я этот отчет не принимаю и предлагаю создать особый механизм надзора за депутатскими запросами и чтоб Кабинет Министров знал, что в наших руках тоже есть большая ответственность. Об этом уважаемый наш Президент господин Ильхам Алиев 2 октября 2006-года...

(микрофон депутата Гусейна Абдуллаева отключается.)

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Я очень извиняюсь...

Депутат Гусейн Абдуллаев в нервном состоянии вставая на ноги: Они нас обманывают, оскорбляют нас!

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Значит...

Депутат Гусейн Абдуллаев, указывая рукой на трибуну: Эти нас оскорбляют!

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Посушайте. Ты находишься на собрании Милли Меджлиса, в списке записан, будешь выступать.

Депутат Гусейн Абдуллаев вставая с места, направив лицо к трибуне, в нервном состоянии говорит нечетко слышимые предложения.

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Спасибо. Правду говорите, машаллах. Хотите сорвать собрание? Если говорите как прошлый раз, вставайте, уходите. Прошу не мешать проведению собрания. Если нет конкретных вопросов...?

Депутат Гусейн Абдуллаев: Я им не должен!

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Может они Вам должны?

Депутат Гусейн Абдуллаев: Я народный депутат!

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Если ты депутат, прошу себя как депутат...

Депутат Гусейн Абдуллаев в нервном состоянии говорит нечетко слышимые предложения.

На Пленарном заседании Милли Меджлиса Азербайджанской Республики депутаты начинают смеяться

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Октай Асадов: Значит, продолжаем обсуждать.

Депутат Гусейн Абдуллаев, вставая на ноги, в нервном состоянии, обращаясь к сидящим в зале депутатам: Из-за того, что смеетесь, до этого дошли. Чему смеетесь! Но почему смеетесь? Нас тут оскорбили!

С задней правой стороны неизвестное лицо говорит непонятно слышимые предложения.

Депутат Гусейн Абдуллаев, нервно вставая с места: Сиди на месте, ишак.

Неизвестное лицо: Твое поколение ишак.

Депутат Гусейн Абдуллаев, нервно вставая с места: «Я твою..., сиди на месте, подлец. Иди, иди...» - говоря эти слова, рукой предложил выйти из зала этому человеку, выходя на проход, находящемуся параллельно к трибуне зала заседания. В это время депутат Фазаил Агамали, выходя из задней правой части зала заседания на этот проход, приближается к Гусейну Абдуллаеву и, когда

дошел до Г.Абдуллаева, последний левой рукой схватив за правую часть его пиджака толкнул и свалил его на стол, находящемуся рядом с проходом. В это время депутат Ф.Агамали с целью самозащиты дает пощечину Г.Абдуллаеву, а последний в свою очередь наносит ему удары на левую часть головы и лица. Г.Абдуллаев, согнувшись, попытался поднять Ф.Агамали, но в это время депутаты их разняли и вывели Г.Абдуллаева через левую дверь зала заседания. Воспользовавшийся этим, депутат Баба Тагиев без разрешения поднявшись на трибуну, назначенной для вступлений, пытался выступить, но депутаты попросили не нарушать правила и усадили его на свое место.

Заседание Милли Меджлиса Азербайджанской Республики было продолжено выступлением депутата Али Ахмедова. Таким образом, просмотр видеокассеты был завершен. При проведении следственного действия использован моноблок «LG».

Протокол прочитан, со стороны участника следственного действия какие-либо замечания, дополнения или жалобы не поступили.

Протокол составил:

Заместитель начальника следственного
управления по тяжким преступлениям
Генеральной прокуратуры Азербайджанской
Республики, начальник Криминалистического
отдела, советник юстиции

Составил

Фикрет Махмудов
Фикрет Махмудов».

Таким образом, в данном протоколе, составленном в нарушении ст. 236 УПК без участия защитника Абдуллаева Г.А. и кого-либо еще, зачитанном неизвестно кому, ничего об оскорбительных высказываниях Абдуллаева Г.А. в адрес руководства и представителей власти Республики, а также избиении Агамали Ф.Р. руками и ногами не говорится, поскольку такого не было.

Более того, просмотр самой видеозаписи позволяет убедиться, что концовка данного протокола составлена господином Ф. Махмудовым заведомо неверно, поскольку на экране четко видно, что Агамалы Ф.Р. первым напал на Абдуллаева Г.А. и первым нанес удар, а не пощечину в целях самообороны, как это указано в протоколе. На записи явно видно, что Абдуллаев Г.А. не ударял Агамалы Ф.Р., а оттолкнул его от себя.

Утверждения Ф. Махмудова о пощечине в целях самообороны являются вымыслом, противоречат действительности, представляют собой фальсификацию доказательства путем грубого нарушения порядка проведения следственного действия, что согласно ст. 125.2.7. УПК делает это «доказательство» недопустимым.

Что касается «показаний» очевидцев происшествия, то в соответствии с требованиями ст. 144 УПК, следователь, просмотревший видеозапись событий 16.03.2007 г., был обязан выяснить причину явного несоответствия показаний допрошенных фактам, в случае необходимости устроить им просмотр видеозаписей, что позволило бы получить достоверные показания.

Следствие это не сделало, а воспользовавшись забывчивостью допрошенных (защита не считает, что все они конъюнктурные лжесвидетели), получило показания путем обмана.

Согласно ст.125 УПК, показания, полученные путем обмана, в качестве доказательств не допускаются.

В заключении судебно-медицинской экспертизы № 25/ТМ от 17.04.2007 г. ничего о степени тяжести телесных повреждений, якобы полученных Агамали Ф.Т., не говорится.

Данное «доказательство вины» Абдуллаева Г.А. стороной обвинения было ошибочно включено в обвинительный акт, суд первой инстанции перенес ошибку в приговор, а Бакинский апелляционный суд - в постановление от 06.08.2007 г.

По данной причине заключение № 25/ТМ от 17.04.2007г. должно быть исключено из перечня доказательств вины Абдуллаева Г.А., как неотносящееся к делу.

Данный факт свидетельствует, что и суд первой инстанции, и Бакинский Апелляционный суд с материалами уголовного дела знакомы весьма поверхностно, что исключает объективность и справедливость вынесенных ими решений.

Среди 5 видеокассет, находящихся у следствия, есть видеокассета, полученная из телестудии ANS, где очевидцы происшествия прямо заявляют, что зачинщиком скандала в ММ 16.03.2007г. был Агамалы Ф.Р. и он же первым напал на Абдуллаева Г.А и ударил его.

Сторона обвинения и суды эту кассету, оправдывающую Абдуллаева Г.А. в качестве доказательства игнорировали, что свидетельствует о нарушении ими принципа законности, закрепленного в ст. 10 УПК Азербайджанской Республики.

Согласно ст.10.5. УПК, процессуальные действия и решения проведенные и принятые с нарушением требований ст. 10 УПК, не имеют юридической силы.

В числе 3 компакт-дисков, находящихся в распоряжении суда, имеется диск с записью интервью Агамали Ф.Р. на следующий день после происшествия, где он, смеясь, заявляет, что Абдуллаев Г.А. ударить его не смог и никаких телесных повреждений он не получил.

Несмотря на неоднократные ходатайства защиты, данный диск прослушан судами не был и в качестве доказательства невиновности Абдуллаева Г.А. не учтен. Это противоречит требованиям ст.ст. 10 и 28 УПК Азербайджанской Республики, свидетельствует о необъективности и тенденциозности суда.

К делу приобщен протокол стенограммы заседания ММ, состоявшегося 16.03.2007г. в 12⁰⁰ после инцидента, на котором Агамали Ф.Р. признал себя виновным в происшедших событиях и заявил, что он не мог поступить иначе, т.к. давно собирался пресечь деятельность Абдуллаева Г.А.

т.3 л.д. 66-76.

Однако, ни суд первой инстанции, ни Бакинский Апелляционный суд этому документу, оправдывающему Абдуллаева Г.А. никакого внимания не уделили, в качестве доказательства не учли.

Между тем, данный протокол подтверждает, что зачинщиком скандала в ММ является Агамалы Ф.Р., осуществивший планируемую провокацию против Абдуллаева Г.А.

К делу приобщены депутатские запросы Абдуллаева Г.А., на которые он ответа так и не получил.

Из содержания несостоявшегося выступления депутата Абдуллаева Г.А., видно, что инцидент 16.03.2007 г. в ММ связан с тем, что он хотел выяснить, почему исполнительная власть не отвечает на запросы представителей законодательной власти, т.е. депутатов.

К сожалению, Абдуллаеву Г.А. это выяснить не дали, а запросам, имеющим доказательственное значение, суды никакого внимания не уделили.

Подобных грубейших нарушений закона в деле Абдуллаева Г.А. несколько десятков и все они совершены умышленно.

Европейский суд по правам человека содержит прецедентные решения, вынесенные по аналогичным делам в пользу выборных лиц по гораздо менее существенным жалобам и нарушениям (См. решения по делу Гершеля против Германии, по делу Авербуха против Германии, по делу Де Пейсеп против Бельгии и др.).

В одном из хадисов Пророка Мухаммеда (Да благословит его Аллах) говорится:

«судьи делятся на три категории: из них судьи только одной категории будут допущены в рай. Это-те, кто выявил истину и вынес приговор в соответствии с ней. Тот же, кто выявил истину, но при вынесении приговора пренебрег ею, войдет в ад, а тот, кто выносит приговор, рассматривая лишь чисто субъективные претензии сторон и не докапываются до существа дела, тоже займет свое место в аду».

К сожалению, до настоящего времени Абдуллаев Г.А. в своем деле сталкивался только с представителями двух последних категорий представителей правосудия.

Сторона защиты надеется, что рассмотрение дела в Верховном суде будет проведено по первой категории и решение будет вынесено в соответствии с выявленной истиной.

Ни сколько не сомневаясь в объективности азербайджанского правосудия, тем не менее, в случае необходимости, сторона защиты будет добиваться справедливости по делу Абдуллаева Г.А. вплоть до Европейского суда по правам человека.

Гусейн Абдуллаев, отдавший большую часть жизни служению азербайджанскому народу, не заслуживает подобного отношения.

Общеизвестно, что Гусейн Абдуллаев был, есть и останется верным и стойким последователем идей основателя современной азербайджанской государственности нашего общенационального лидера Гейдара Алирза оглы Алиева и его верного и стойкого последователя Президента Азербайджана Ильхама Алиева.

Именно от этих людей он заимствовал целеустремленность и настойчивость в достижении справедливости, столь необходимой нашему обществу и этим объясняется его позиция по настоящему процессу.

Несомненно, что решение об оправдании Гусейна Аббас оглы Абдуллаева по предъявленному ему обвинению будет с радостью воспринято большинством жителей Азербайджана и в других странах, еще на одну ступень поднимет имидж нашей страны и ее руководства.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 408, 409, 412, 413, 416
УПК Азербайджанской Республики

ПРОШУ:

Постановление Бакинского апелляционного суда от 6.08.2007г. и
приговор Сабаильского суда г.Баку от 18.05.2007г. по уголовному делу в
отношении Абдуллаева Гусейна Аббас оглы отменить и производство по
делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Абдуллаева Г.А. состава
преступления.

Приложение:

Копия приговора Сабаильского суда г.Баку от 18.05.2007 на бл.;

Копия постановления Бакинского апелляционного суда от 6.08.2007
на 4л.;

Две копии кассационной жалобы;

Ордер адвоката №002720.

Адвокат

Сулейманов Д.И.