

В Сабаильский суд г. Баку
по уголовному делу №110016056
представителя потерпевшей Махмудовой А.А.
адвоката Сулейманова Д.И.

Жалоба

в порядке ст. 449 УПК Азербайджанской Республики

..... февраля 2012 г. потерпевшей Махмудовой А.А. по почте поступило постановление ст. следователя ГСУ МВД Азербайджанской Республики Рахманова З.Р., датированное 8 декабря 2011 г., из которого усматривается, что 10 ноября 2011 г. производство по уголовному делу приостановлено по ст. 53.1.3 УПК в связи с розыском обвиняемого Заидова Д.Г.

Ни потерпевшая Махмудова А.А., ни её представитель о приостановлении уголовного дела уведомлены не были, в нарушение требований ст. 227.4 УПК следователь их в письменном порядке с постановлением о приостановлении производства по уголовному делу не ознакомил и возможность обжалования не разъяснил.

Согласно ст. 53.5 УПК, до приостановления производства по уголовному преследованию, орган, осуществляющий уголовный процесс, должен произвести все процессуальные действия, возможные без участия обвиняемого.

Между тем, в нарушение задач и основных принципов уголовного судопроизводства, расследование уголовного дела №110016056 произведено поверхностно и необъективно, по надуманным, алогичным и протекционистским основаниям, не все участники преступления привлечены к уголовной ответственности, сокрыты важнейшие обстоятельства дела и не произведены следственные действия, необходимые для установления истины.

1. В 2008 г. организованной преступной группой путем подлога официальных документов и их использования совершено хищение имущества Махмудовой А.А. в крупном размере.

Из материалов видно, что для хищения имущества Махмудовой А.А. была использована подложная доверенность, оформленная на имя Байрамовой А. Э.

Махмудова А.А. и Байрамова А.Э. не знакомы. Махмудова А.А. вместе с Байрамовой А.Э. нотариальную контору не посещала, доверенность Байрамовой А.Э. не выдавала, и получить деньги в банке не поручала.

Тем не менее, Байрамова А.Э. по заведомо для нее подложной доверенности получила в банке деньги, положенные Махмудовой А.А. и присвоила их вместе с Заидовым Д.Г. и другими участниками хищения.

Байрамова А.Э. 1964 г. рождения, при совершении преступления ей было 44 года, она полностью дееспособна, т.е. способна правильно оценивать свое поведение и давать отчет за свои действия.

Это подтверждают её действия и показания в процессе гражданского судопроизводства по данному делу.

Таким образом, преступный характер действий Байрамовой А.Э. очевиден всем, кроме следствия.

Имеющиеся в деле доказательства использования Байрамовой А.Э. подложной доверенности для хищения чужого имущества в крупном размере вполне достаточны для привлечения её к уголовной ответственности, однако до настоящего времени из субъективных побуждений следствие покрывает лицо, совершившее тяжкое преступление.

При этом не учтено, что в постановлении о привлечении Заидова Д.Г. в качестве обвиняемого, Байрамова А.Э. указана в качестве его соучастника.

2. В уголовном деле имеются бесспорные доказательства о том, что подложная доверенность, использованная для хищения чужого имущества была оформлена при непосредственном участии нотариуса нотариальной конторы №25 г. Баку Байрамова И.Н., который за совершенные действия уволен из органов юстиции.

Однако, по не понятным причинам вопрос об уголовной ответственности Байрамова И.Н. следствием не решен, хотя он являлся участником тяжкого преступления.

3. Несмотря на то, что Заидов Д.Г. совершил преступление в составе организованной группы, обвинение в этой части ему не предъявлено.

4. Потерпевшая Махмудова А.А. и её супруг Махмудов А. в ходе расследования неоднократно заявляли, что их ООО «Гилан» за принадлежащий

им участок в несколько приемов была перечислена и похищена сумма, превышающая 1,5 миллиона манат.

Однако, соответствующие документы, подтверждающие размер перечисленных и полученных (похищенных) сумм ни из ООО «Гилан» ни из КБ «Стандарт Банк», ни из налоговых органов не изъяты и не исследованы.

Между тем, по данным налоговых органов значится, что ООО «Гилан» приобрел земельный участок Махмудовых за несколько миллионов манат.

5. Следователь З. Рахманов отказал в удовлетворении ходатайства Махмудовой А.А. о признании Муталлимова А.Н. её представителем, указав, что, якобы, тот не представил подлинник доверенности.

Данное утверждение не соответствует действительности, поскольку следователю представлен и принят им подлинник доверенности, в котором в качестве представителей Махмудовой А.А. значатся Сулейманов Д.И. и Муталлимов А.Н.

6. 21 июня 2011 г. Махмудовой А.А. представлено следователю исковое заявление, однако до настоящего времени по непонятным причинам она гражданским истцом на предъявленную сумму не признана.

Ходатайство в остальной части будет предъявлено после ознакомления с постановлением о приостановлении уголовного дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 449 УПК Азербайджанской Республики

Прошу:

признать постановление ст. следователя ГСУ МВД Азербайджанской Республики З. Рахманова от 10 ноября 2011 г. о приостановлении производства по уголовному делу №110016056 незаконным и отменить его.

Приложение: копия жалобы и доверенности, ордер адвоката №189. Подлинник доверенности находится в деле.

Представитель,
адвокат

Джаваншир Сулейманов

«14» февраля 2012 г.