

**Гатамов Б.Г.**, кандидат юридических наук  
зам. директора Западно-Сибирского филиала  
Академии правосудия Российской Федерации

### **Проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания при раскрытии и расследовании таможенных преступлений**

Согласно ст.214 УПК и Указа Президента Азербайджанской Республики от 25 августа 2000 г., таможенные органы являются органами дознания по делам о контрабанде (ст. 206 УК Азербайджана), невозвращении на территорию Азербайджанской Республики предметов художественного, исторического и археологического достояния Азербайджанской Республики и зарубежных стран (ст. 207 УК), уклонении от уплаты таможенных платежей (ст. 209 УК) и нарушении акцизных правил (ст. 213-1 УК), осуществляемого в течении десяти дней в виде проведения неотложных следственных действий.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 206 УК (контрабанда) предварительное расследование проводится органом, возбудившим уголовное дело - Государственным таможенным комитетом, Министерством национальной безопасности, Службой государственной границы или органами внутренних дел. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 213-1 УК, предварительное расследование проводится либо Министерством налогов либо Государственным таможенным комитетом, возбудившим уголовное дело.

Соответственно, Министерство национальной безопасности, Служба государственной границы, МВД и Минналогов являются органами дознания по делам о таможенных преступлениях, находящимся в их производстве.

Естественно, что подобная подследственность создает определенные трудности во взаимодействии между органами предварительного следствия и дознания при раскрытии и расследований таможенных преступлений, пути преодоление ряда которых предлагаются в данной статье.

Для того, чтобы о следователе и работнике дознания можно было говорить, что они взаимодействуют, они должны, как минимум, согласовывать место проведения соответственно следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, время их осуществления и цели, которые ими планируется достичь.

Основным принципом, обеспечивающим правильное и эффективное взаимодействие, следует считать строгое соблюдение и осуществление каждой из взаимодействующих сторон функций, определенных для них УПК и иными нормативными актами, свойственными, присущими им приемами и способами. Это означает, с одной стороны недопустимость осуществления самими следователями даже отдельных оперативно - розыскных мероприятий и с другой стороны - максимально возможное освобождение оперативных работников от несвойственных им функций производства следственных действий.

Между тем, ст.85.4.7. УПК гласит, что правом следователя является поручать соответствующему органу дознания или дознавателю проведение отдельных следственных действий. Данное положение представляется неверным. Правильнее было бы организовать работу соответствующих органов исполнительной власти (МВД, МНБ, МЮ, ГТК и др.) таким образом, чтобы оперативными работниками осуществлялись только оперативно-розыскные мероприятия, а все следственные действия проводились только следователями. Так оно практически и было в период существования в составе органов милиции так называемых следственных отделов (отделений), а в последующем - отделов (отделений) дознания, когда все процессуальные решения по поступающим в органы милиции сообщениям и заявлениям о совершенных преступлениях принимались и все следственные действия проводились оперуполномоченными дознания. Работниками уголовного розыска и других оперативных служб осуществлялись лишь оперативно-розыскные мероприятия, что естественно, благоприятно сказывалось на результатах их работы. Однако, с передачей органам внутренних дел функций производства предварительного

следствия, у созданных на базе бывших аппаратов дознания следственных подразделений объем работы неизмеримо возрос, тогда как их штаты практически увеличены не были, что повлекло невозможность качественного и своевременного производства следователями всех необходимых следственных действий.

Другим принципом действенного и эффективного взаимодействия является принцип взаимной согласованности действий следователя и работника дознания, прямо вытекающий из приведенного определения этого понятия и предполагающий исчерпывающую взаимную информацию об организуемых следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях и их результатах.

Данное утверждение у некоторых ученых и оперативных работников, вызывает возражения, т.к. ряд нормативных актов МВД бывшего СССР содержал определенные ограничения прав следователей на такое ознакомление. Эти ограничения, в основном, сводились к тому, что следователь, в лучшем случае, имел право знакомиться лишь с результатами проведения того или иного оперативно-розыскного мероприятия, но не имел права знать источника полученной информации и методы ее получения. Представляется, что подобное ущемление прав следователя знать все, что осуществляется по расследуемому им делу, противоречит элементарной логике, и, зачастую, чревато весьма негативными последствиями.

Соблюдение рассматриваемого принципа организации взаимодействия предполагает не только то, что следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия проводятся для достижения единой цели и так, чтобы взаимно дополнять друг друга, но и то, что недопустимо производство оперативно – розыскных мероприятий, могущих отрицательно повлиять на ход или результаты следственного действия или лишить доказательственного значения какой-либо факт. Равно, как недопустимо производство следственных действий, могущих расшифровать перед преступниками или даже просто посторонними гражданами источники оперативно-розыскной информации,

либо негласные методы работы соответствующих органов дознания. Причем в процессе организации взаимодействия одинаково необходимо соблюдать оба названных условия.

Существуют еще три условия эффективности взаимодействия, которые по своей значимости, очевидно, не могут быть отнесены к разряду принципов, но знать и соблюдать которые необходимо.

Во-первых, это известное из теории организации труда положение о том, что инициатива любого взаимодействия должна исходить от той стороны, в интересах и компетенцию которой входит достижение конечного результата, цели взаимодействия. Применительно к рассматриваемой теме это означает, что инициатором взаимодействия, как правило, должен быть следователь. Изложенное, безусловно, не означает, что инициатива не может и не должна исходить и от работников дознания, также заинтересованных в скорейшем изобличении лица, виновного в расследуемом преступлении.

Второе условие эффективности взаимодействия носит в известной мере психологический характер, т.к. его соблюдение должно обеспечить взаимную заинтересованность взаимодействующих сторон, улучшение чисто человеческих отношений между ними. Речь идет о необходимости постоянно учитывать каждому из взаимодействующих специфические интересы другой стороны. К примеру, работник дознания всегда особо заинтересован в раскрытии ранее совершенных преступлений. Зная об этом, следователь, расследуя дело и желая укрепить взаимодействие, должен приложить максимум усилий, чтобы проверить, не совершил ли обвиняемый по этому делу еще и другие преступления.

Третье условие - согласованность применяемых принципов организации работы в обеих взаимодействующих службах. Только соблюдение этого условия может обеспечить максимальную стабильность взаимодействующей пары следователь - оперативный работник. Такая стабильность, постоянное взаимодействие одного и того же следователя с одним и тем же оперативным

работником, в свою очередь, как правило, повышает эффективность взаимодействия в несколько раз.

Согласованность принципов организации работы достигается тем, что виды специализации следователей и оперативных работников каждого органа дознания в основном должны совпадать, даже несмотря на различия в штатной численности следственных и оперативных аппаратов.

Возможно возражение, что подобное взаимодействие обусловит злоупотребление служебными полномочиями, но исключение его из арсенала борьбы с преступностью не гарантирует исключения злоупотреблений.

Практикой борьбы с преступностью разработан и апробирован, а в некоторой части определен приказами, положениями и инструкциями целый ряд конкретных форм и методов организации взаимодействия следователя и работников дознания, которые успешно могут применяться и при раскрытии таможенных преступлений.

Так, организационно взаимодействие следователя и работника дознания может осуществляться в трех видах.

Во-первых, в виде особо неформальной согласованной повседневной работы следователя и оперативного работника, специализирующихся соответственно на расследовании и раскрытии одного и того же вида преступления. Организуя взаимодействие таким образом, каждая из взаимодействующих сторон продолжает выполнение всех своих функциональных обязанностей, не выбиваясь из обычного рабочего ритма. Поэтому взаимодействие по каждому конкретному делу может осуществляться практически неограниченное время, а точнее до завершения по нему предварительного следствия.

Второй вид организации взаимодействия - это его осуществление в специально созданной для работы по конкретному делу так называемой следственно-оперативной группе. Такие группы обычно создаются для раскрытия и расследования уголовных дел повышенной трудоемкости о тяжких преступлениях, либо преступлениях, вызвавших повышенный

общественный резонанс и состоят из одного или нескольких следователей и нескольких оперативных работников. Практика знает случаи создания таких групп, состоящих из десятков и даже сотен работников различных служб, причем даже различных ведомств. Создаются они в этом случае совместными приказами руководителей этих ведомств и возглавляются, как правило, прокурором.

Однако, организация взаимодействия подобным образом предполагает отрыв всех участников следственно-оперативной группы от выполнения всех прочих своих функциональных обязанностей, поэтому ее частое или долгое применение неизбежно отрицательно сказывается на общей эффективности работы как следственного, так оперативного аппарата. Данный вид организации взаимодействия должен применяться только в случае крайней необходимости, когда иным путем решить задачу раскрытия и расследования конкретного дела невозможно.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, в УПК вопросы создания следственно-оперативных групп должным образом не освещены, что связано с наличием неверных, опять таки с нашей точки зрения, положений о формировании смешанных следственных групп.

Так, согласно ст.85.6.1. УПК, когда уголовное дело расследуется следователями одного ведомства, в полномочии начальника следственного подразделения входит поручение проведения предварительного следствия или отдельных процессуальных действий по уголовному делу следователю, либо группе следователей.

Сложнее обстоит дело, если в ходе досудебного производства выявится подследственность нескольких следственных органов.

Согласно ст.215.6. УПК, в этом случае по мотивированному постановлению Генерального прокурора Азербайджанской Республики либо его заместителей:

- по уголовным делам, подследственным органам прокуратуры и соответствующим органом исполнительной власти – создается совместная

следственная группа под руководством прокурора или следователя прокуратуры;

- по уголовным делам, подследственным нескольким соответствующим органам исполнительной власти – в зависимости от степени тяжести преступления из следователей этих органов создается совместная следственная группа и определяется руководитель этой группы.

Представим ситуацию, что при расследовании следователем МВД в течение длительного времени уголовного дела об организации преступного сообщества (ст. 218 УК), выявится незначительная растрата, либо факт дачи взятки, сокрытие налогов и иные преступления, подследственные ГТК, МЮ, прокуратуре, МНБ и Службе Государственной границы, что для организации и деятельности преступного сообщества является обычным. В этом случае, организация следственной группы и ее деятельности займет длительное время, к которому необходимо добавить время для ознакомления с материалами уголовного дела как прокурором (следователем прокуратуры), так и другими следователями.

Взаимодействие между следователями с одной стороны и оперативными работниками с другой, хотя и с большими трудностями, но наладить, возможно, удастся, однако обязательное взаимодействие между оперативными работниками различных служб неосуществимо. И представить его осуществление невозможно. Можно представить лишь сумбурную ситуацию, которая сложится и повлечет другие негативные последствия.

Третий вид организации взаимодействия - это так называемые постоянно действующие следственно-оперативные группы или бригады. В состав такой группы, как правило, один следователь, несколько оперативных работников, эксперт-криминалист. Для всех участников работа в группе единственная функциональная обязанность. Поэтому, исходя из реалий штатных возможностей органов дознания такие группы не могут иметь широкое распространение и работают лишь по ограниченному кругу дел о тяжких преступлениях.

В процессе взаимодействия каждая из сторон осуществляет свои функциональные обязанности своими присущими только ей методами: следователь проводит только процессуальные, следственные действия, а оперативный работник - оперативно-розыскные мероприятия. Поскольку и те, и другие осуществляются для достижения одной цели - установления истины по одному и тому же расследуемому уголовному делу, решающее значение приобретает их умелое, правильное, другими словами, - оптимальное сочетание.

Конкретные задачи, решаемые путем сочетания оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий можно подразделить на три вида.

Во-первых - это получение, так называемой, «стратегической» информации, при помощи которой определяется направление дальнейшего расследования, выдвигаются версии. Это информация о существовании расследуемого события или лице, его совершившем. На ее основе планируется и осуществляется комплекс следственных действий и, в свою очередь, других оперативно-розыскных мероприятий.

Во-вторых - это получение, так называемой, "тактической" информации, посредством которой выбирается оптимальная тактика проведения отдельных следственных действий, в том числе определяется их место, время и т.п., а иногда - и вид следственных действий. Оперативно-розыскная деятельность с этой целью, как правило, проводится после принятия решения следователем о необходимости проведения следственного действия, но до его проведения. Для обеспечения качественного проведения оперативно-розыскного мероприятия в этих целях важно, чтобы оперативный работник узнал об их необходимости заблаговременно, что не так просто.

К третьей группе можно отнести, так называемые, «обеспечивающие» или «сопровождающие» оперативно-розыскные мероприятия, призванные не столько дать оперативно-розыскную информацию, сколько обеспечить нормальной ход следственного действия.



Детально и полно изложить все приемы, способы и варианты сочетания оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, использования оперативно-розыскной информации в следствии практически невозможно. Однако, представляется, что есть четыре этапа расследования, каждый из которых характерен определенными особенностями такого сочетания.

Первый - это период выезда на место происшествия и работа "по горячим следам". При этом, видимо, следы следует считать "горячими" до тех пор, пока преступник еще находится на месте совершения преступления или в пути от него к месту постоянного нахождения; на нем или при нем находятся следы преступления или предметы, добытые преступным путем, а также, пока проводимые интенсивно оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия дают постоянный приток новой оперативно-розыскной информации о преступнике.

Вторым можно рассматривать этап после окончания работы «по горячим следам» до выявления лица, совершившего преступление, т.е. до фактического раскрытия преступления. Основным направлением оперативно-розыскных мероприятий в этот период, как и следственных действий, является получение информации о том, кто совершил расследуемое преступление.

Третий этап - после выявления заподозренного до предъявления ему обвинения и даже окончания следствия требует наиболее тесного взаимодействия оперативного работника и следователя, согласования и "увязки" оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Если на предыдущих этапах при оперативно-розыскных мероприятиях превалировала задача получения "стратегической" оперативно-розыскной информации, то на данном - "тактической" информации. Проводятся также, так называемые, "обеспечивающие" оперативно-розыскные мероприятия.

С нашей точки зрения, особо следует выделить этап возбуждения уголовного дела путем реализации дела оперативно-розыскного учета.

Анализ криминалистических рекомендаций взаимодействия и сопоставление их с положениями УПК, позволяют утверждать о наличии в

уголовно-процессуальном законодательстве противоречий, пробелов и существенных ошибок, негативно отражающихся, а в ряде случаев, исключающих использование данного способа борьбы с преступностью.

Так, говоря о взаимодействии по субъектам, необходимо отметить, что, с нашей точки зрения, отсутствие в УПК норм, определяющих правовой статус начальника следственного подразделения и его заместителя, исключает их нормальное и полное участие во взаимодействии.

Касаясь вопроса участия во взаимодействии прокурора, осуществляющего процессуальное руководство предварительным расследованием по уголовному делу (ст.84.2.2. УПК), необходимо отметить, что ему противоречат положения ст.216.3.2. УПК, согласно которым, «если в ходе предварительного расследования возникнет необходимость проведения отдельных следственных действий в другой местности, следователь вправе совершить их лишь с уведомлением прокурора, осуществляющего процессуальное руководство предварительным расследованием в данной местности».

В этой ситуации возникает вопрос, по какому принципу в подобных случаях должно быть организовано взаимодействие и возможно ли оно вообще.

#### Библиография

1. Жарский В.Е. Взаимодействие следователя и органов дознания. Волгоград, 1976.
2. Жбанков В.А. Таможенные преступления: сущность и проблемы их выявления. «Черные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал, № 3, М., 2004.
3. Комментарий к парадоксам УПК Азербайджанской Республики. (Часть I) Под ред. Сулейманова Д.И. Сборник научных статей. Баку, «Тефеккюр» ИПЦ, 2004.
4. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. – М., «Юрлитинформ», 2000.

5. Криминалистика. Учебник для ВУЗов. Под ред. Сулейманова Д.И. – Баку: «Ишыг» , 2000.
6. Криминалистический словарь. Под ред. Сулейманова Д.И. и Сариджалинской К.Г. Баку, Изд-во «Адилъоглы», 2004.
7. Мансуров Р.Т. Проблемы процессуальных полномочий начальника следственного подразделения и руководителя органа дознания. Наука и образование, №3 - Баку, «Тефеккюр», 2003.
8. Овчинский А.С. Информация и оперативно-розыскная деятельность. – М.: «Инфа – М» , 2002.

### Резюме

Исследуются проблемы взаимодействия следствия и дознания при раскрытии таможенных преступлений.

Рассмотрены обстоятельства, повышающие эффективность взаимодействия.

Даны предложения по тактике производства организационных мероприятий.

**Gatamov B.G., PhD,**

Deputy Director of the West-Siberian Branch  
Academy of Justice of the Russian Federation

### **Problems of interaction of the preliminary investigation and inquiry bodies in the detection and investigation of customs offenses**

#### Summary

It is studied the problems of interaction of investigation and inquiry bodies in the disclosing of customs offenses.

It is considered the circumstances that increase the efficiency of interaction.

The proposals on the tactics of implementation of organizational measures are given.

Ключевые слова: взаимодействие, тактический прием, эффективность, следователь.

Keywords: interaction, tactic, the effectiveness, investigator.