Чурилов С.Н.♦

О перспективах развития криминалистических методик

С возникновением в криминалистической науке заключительного раздела – криминалистической методики (или методики расследования отдельных видов преступлений) – практическим инструментарием раскрытия и расследования преступлений стали частные методики расследования[1]. По мере развития теоретической части этого раздела в содержание частных методик стали включать наиболее важные элементы процесса расследования, которые соответствовали этапам этого процесса, в том числе типовые планы расследования конкретных видов преступлений.

Созданию более совершенных частных криминалистических методик способствовали теоретические разработки понятий следственной ситуации, типовой версии, тактической комбинации (операции) и др. Типовые планы расследования разрабатывались в частных методиках в зависимости от типов исходной информации и следственных ситуаций, типовых первоочередных задач расследования и следственных версий, определяющих направления расследования.

Следующим шагом на пути совершенствования частных методик расследования принято считать включение в их структуру в качестве первого структурного элемента криминалистическую характеристику преступлений определенного вида, в которой излагаются корреляционные зависимости между отдельными ее элементами, выраженные в количественных показателях. Началом этого процесса были исследования Л.Г. Видонова и разработки Н.А. Селиванова в виде таблиц типовых версий по делам об убийствах.

Очередной тенденцией развития частных криминалистических методик стало определение в них оптимальной (алгоритмического типа) последовательности действий субъекта расследования по решению конкретных криминалистических задач[2].

Несмотря на то, что сложившаяся система научных положений криминалистической методики в принципе служит хорошей основой для создания частных криминалистических методик, их формирование и

♦**Чурилов Сергей Никифоров** - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса, Российский государственный социальный университет, г. Москва, Российская Федерация.

[1]Громов В.И. Методика расследования преступлений: руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929.

[2]Ищенко Е.П. Создание следственных алгоритмов – перспективный путь развития криминалистики // Перспективы развития криминалистики. Свердловск, 1991.

систематизация оставались до последнего времени предметом дальнейшего рассмотрения.

В последние годы в целях упрощения расследования преступлений отдельные авторы предлагают создать базовые методики расследования группы или даже рода преступлений[3]. Ставится вопрос об определении структуры таких методик и включении в нее криминалистической характеристики группы преступлений[4] с описанием особенностей предмета расследования[5]. Причина низкой эффективности криминалистических методик, по мнению М.В. Субботиной, заключается «в неоправданно большом количестве частнометодических рекомендаций по расследованию преступлений», что «предполагает узкую специализацию ученого-криминалиста, не соответствующую специализации следователя»[6].

Идея создания базовых методик оказалась привлекательной для Ю.П. Гармаева и А.Ф. Лубина, которые апробировали ее путем разработки общей методики расследования должностных преступлений, совершаемых в таможенных органах, с включением в нее в качестве информационной основы криминалистической характеристики этих преступлений[7].

В этом направлении Председатель Верховного суда Республики Бурятия А.А. Кириллова пошла еще дальше. Признавая совершенно обоснованным, но трудно реализуемым предложение В.К. Гавло разрабатывать полно-структурные методики, состоящие из криминалистической характеристики преступления, криминалистической характеристики предварительного расследования преступления и криминалистической характеристики судебного следствия по исследуемым делам[8], А.А. Кириллова сформулировала определение общей (высокой степени общности, групповой) методики расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах следующим образом: это «комплекс научно обоснованных рекомендаций по делам об убийстве как противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, выделенный по уголовно- правовому (ст. 105–108, 277, 295, 317 УК РФ), уголовно-процессуальному или криминалистически значимому основанию, отражающий наиболее общие закономерности меха-

---

[3] Субботина М.В. Базовая методика расследования преступлений: суть и значение // Вестник криминалистики. Вып. 1 (21). М.: Спарк, 2007. С. 17; Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений (становление и развитие). СПб., 2005. С. 242, 243

[4] Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 2 (18). М. : Спарк, 2006. С. 6.

[5] Ищенко Е.П. Указ. соч. С. 242 – 243.

[6] Субботина М.В. Базовая методика расследования преступлений. С. 17.

[7] Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: Теория и практика. СПб., 2006. С. 30 – 48.

[8] Гавло В.К. Избранные труды. Барнаул, 2011. С. 671 – 675.

низма этих преступлений, средств и приемов их расследования, судебного разбирательства и предотвращения и являющийся основой для разработки и применения методик меньшей степени общности и частных криминалистических методик по делам об убийствах»[9].

Частная (меньшего уровня общности) криминалистическая методика расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах, в ее представлении, – «это сформированный на основе общей методики по делам об убийствах комплекс научно обоснованных рекомендаций по делам о какой-либо группе, виде преступлений, выделенных по уголовно- правовому (например, ч. 1 ст. 105, ст. 106, 107, 108 УК РФ и т.п.), уголовно-процессуальному или криминалистическому основанию («беструпные», «заказные» убийства, убийства в местах лишения свободы и т.п.), отражающий закономерности механизма этих преступлений, средств и приемов их расследования, судебного разбирательства и предотвращения»[10].

Далее следуют призыв «взяться, прежде всего, за формирование общей (высокого уровня общности, групповой) полноструктурной методики расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (всех видов)» и успокоительная для будущих разработчиков таких методик ремарка: «Речь не идет о том, чтобы многое делать заново. Значительное количество криминалистических методик по делам об убийствах уже разработано и внедрено. Надо лишь собрать все это с использованием единой методологии»[11].

Можно констатировать наличие в криминалистической методике двух направлений комплексирования и систематизации частнометодических рекомендаций: 1) совершенствование существующих и создание новых частных методик на основе криминалистической классификации преступлений – в основном по способу совершения преступления; 2) создание криминалистических методик более высокого уровня обобщения, охватывающих несколько видов и даже родов преступлений.

Идея разработки комплексов методических рекомендаций более высокого уровня обобщения не нова. Р.С. Белкин поддерживал это направление комплексирования методико-криминалистических рекомендаций, но с одной принципиальной оговоркой: частнометодические рекомендации более высокого уровня обобщения должны охватывать несколько видов и даже родов преступных посягательств, но совершенных не вообще, а в

---

[9] Кириллова А.А. Основания формирования криминалистических методик судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах // Вестн. криминалистики. Вып. 3 (47). М. : Спарк, 2013. С. 46.
[10] Там же
[11] Там же

специальных условиях места, времени либо лицами, характеризуемыми общим для них отличительным признаком. К подобным комплексам он относил, например, методики расследования преступлений, совершенных рецидивистами, лицами с дефектами психики, методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, совершенных на транспорте, против иностранных граждан и др.[12]

А.А. Кириллова предлагает создать методики высокого уровня обобщения, охватывающие несколько видов и родов преступлений уже без учета специальных условий места, времени и особенностей личности преступника. Кроме того, методики, в ее представлении, должны охватывать различные виды уголовно-процессуальной деятельности – как расследование, так и судебное разбирательство по уголовным делам.

Эта позиция по названному принципиальному вопросу криминалистической методики требует серьезного рассмотрения.

К идее создания базовых методик мы уже высказали свое отрицательное отношение на страницах «Вестника криминалистики»[13]. Здесь же мы приведем дополнительные аргументы, указывающие на бесперспективность такого направления развития криминалистических методик.

А.А. Кириллова, судя по данному ею определению базовой методики, полагает, что основой для создания частных криминалистических методик служат те методики, которые обладают большей степенью общности. Но так ли это? На самом деле базовые и частные методики не могут состоять в таких отношениях, поскольку методики более высокой степени абстракции по содержанию менее практичны, чем традиционные методики расследования. Истинность этого положения подтверждается тем, что общая криминалистическая характеристика группы преступлений, например, всех видов убийств, включаемая в структуру общих методик, в принципе не может иметь практического значения для разработки типичных следственных версий и определения типичных доказательственных фактов в силу существенного различия криминалистических характеристик, например, убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ, и убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). В методиках высокой степени общности не может быть и общего предмета доказывания по уголовным делам о группе преступлений, так как уголовно-правовое содержание, например предмета доказывания по делам об убийстве, не равнозначно

[12] Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 3. С. 340 – 341.

[13] Чурилов С.Н. К вопросу о систематизации типовых методик расследования преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 1 (37). М.: Спарк, 2011. С. 11–17.

уголовно-правовому содержанию предмета доказывания по делам об убийстве матерью новорожденного ребенка.

Уже только по этой причине разработка общих методик расследования группы преступлений бесполезна для практики. Прежде чем выдвигать в криминалистической теории и реализовывать на практике идею высокой степени общности криминалистических методик, нужно разобраться в сущности и значении криминалистических характеристик механизма преступлений определенного вида в разработке частных методик расследования и непосредственном использовании их в доказывании по уголовным делам конкретной категории.

В определении «групповой» (общей) методики расследования, сформулированном А.А. Кирилловой, имеется указание на «наиболее общие закономерности механизма» преступлений, на основе которых разрабатывается общий комплекс методических рекомендаций по делам обо всех видах убийств. Но могут ли быть наиболее общие закономерности механизма преступлений? Криминалистической теории известна, например, закономерность ситуационной обусловленности следовой картины примененными преступником способами совершения и сокрытия преступления. Это закономерность механизма преступления, которая неизбежно проявляется при совершении любого преступления[14]. Какая же закономерность может быть наиболее общей по отношению к этой указанной закономерности? Такой закономерности нет и не может быть по определению!

Следует также учитывать, что следовые картины при совершении убийства (в смысле ст. 105 УК РФ) различными способами, например с применением стрелкового огнестрельного оружия или путем отравления, существенно отличаются друг от друга. Следовательно, и типичные фактические данные, которые подлежат собиранию при производстве одних и тех же типичных следственных действий, производимых по делам об убийствах различных видов, также не будут одинаковы.

Таким образом, тупиковость названного пути создания общих методик расследования группы преступлений вполне очевидна как в теоретическом, так и прикладном аспектах. Несколько лучше обстоит дело с идеей создания частнометодических рекомендаций более высокого уровня обобщения, которые охватывают несколько видов и даже родов преступных посягательств, но совершенных не вообще, а в специальных условиях места,

[14] Зуйков Г.Г. Методологическое значение изучения способов совершения преступлений // Криминалистика : учеб. для юрид. вузов МВД СССР. М., 1969. Т. 1. С. 57.

времени либо лицами, характеризуемыми общими признаками. Но можно согласиться с В.Я. Колдиным, что «представляются бесперспективными попытки отдельных криминалистов создавать… методики расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, женщинами, душевнобольными, методику расследования экономических преступлений, преступлений против личности и т.п.»[15].

Неприятие нами и такого рода методик расследования можно объяснить теми же причинами, которые названы выше по отношению к общим методическим рекомендациям, предлагаемым А.А. Кирилловой.

Однако следует учитывать, что для криминалистических характеристик механизма преступлений, совершаемых в определенных местах, например в районах вооруженного конфликта, в местах отбывания уголовного наказания, на транспорте и т.п., характерны обобщенные данные, имеющие общее значение для традиционных частных (видовых) криминалистических методик. Это касается, прежде всего, условий и обстановки, в которых совершаются преступления различных видов, и источников получения доказательств. Так, С.В. Маликов указывает на деструктивные факторы, влияющие на организацию и методику расследования различных преступлений в районах вооруженного конфликта: быстрое изменение оперативной обстановки; гибель, ранение и пленение свидетелей, потерпевших, подозреваемых в ходе боевых действий; изменение обстановки места происшествия в результате бомбардировки, захвата противником и др.[16] Разумеется, нет смысла в каждой частной методике расследования преступлений, совершаемых в районах вооруженного конфликта, указывать на эти и другие негативные факторы объективного характера.

Одним из путей совершенствования существующих частных методик расследования преступлений, совершаемых в определенном месте, является освобождение их как от обобщенных данных об условиях расследования, так и от рекомендаций, носящих общий характер. Такой же принцип создания частных методик расследования следует соблюдать и при других их классификационных основаниях, указанных Р.С. Белкиным.

Такой подход к формированию и систематизации частных криминалистических методик предполагает наличие трехзвенной структуры криминалистической методики как раздела науки. Следом за системой научных положений должны излагаться вопросы организационного порядка (взаимодействие следователя с органами дознания, использование специаль-

---

[15] Колдин В.Я. Криминалистическая методика в системе криминалистики // Вестник криминалистики. Вып. 3 (47). М.: Спарк, 2013. С. 11.
[16] Маликов С.В. Военно-полевая криминалистика. М., 2008. С. 23.

ных знаний, данных криминалистической регистрации и др.), а также решения типичных задач следствия (например, обеспечение исполнения приговора в части возможной конфискации имущества, преодоление противодействия следствию, розыскная деятельность следователя и др.).

Вызывает возражения предложение В.К. Гавло и А.А. Кирилловой разрабатывать полноструктурные криминалистические методики для использования их и в процессе расследования, и в процессе судебного разбирательства. Какой же смысл в создании таких совместных базовых и частных методик, если указанные виды уголовно-процессуальной деятельности имеют свою специфику, исключающую возможность использования одних и тех же криминалистических методических рекомендаций? Условия работы с доказательствами в процессе судебного следствия коренным образом отличаются от условий доказывания на стадии предварительного расследования, что обусловливает необходимость разработки специфических комплексов криминалистических методических рекомендаций для данных видов уголовно-процессуальной деятельности.[17]

Итак, считаем, что создание криминалистических методик более высокой степени общности, охватывающих несколько видов или даже родов преступлений, – это путь в никуда; эта идея не может служить в качестве перспективного пути дальнейшего развития криминалистической методики. Реализация идеи создания еще более абстрактных методик расследования, чем существующие традиционные частные методики, не может не дискредитировать криминалистическую науку в глазах практиков. Задача заключительного раздела криминалистики должна остаться прежней: совершенствование системы научных положений и формирование на их основе более конкретных частных криминалистических методик[18].

Библиография

1. Ароцкер Л.Е. О методике судебного разбирательства уголовных дел и ее соотношении с методикой расследования // Методика расследования преступлений (общие положения). – Москва, 1976.

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – В 3 т. – Москва: Юристъ, 1997. – Т. 3.

[17] Маликов С.В. Военно-полевая криминалистика. М., 2008. С. 23.
[18] Чурилов С.Н. Указ соч. С. 16.

3. Гавло В.К. Избранные труды. – Барнаул, 2011.

4. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – Санкт-Петербург, 2006.

5. Громов В.И. Методика расследования преступлений : руководство для органов милиции и уголовного розыска. – Москва, 1929.

6. Зуйков Г.Г. Методологическое значение изучения способов совершения преступлений // Криминалистика: учеб. для юрид. вузов МВД СССР. – Москва, 1969. – Т. 1.

7. Ищенко Е.П. Создание следственных алгоритмов – перспективный путь развития криминалистики // Перспективы развития криминалистики. – Свердловск, 1991.

8. Кириллова А.А. Основания формирования криминалистических методик судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах // Вестник криминалистики. – Вып. 3 (47). – Москва: Спарк, 2013.

9. Колдин В.Я. Криминалистическая методика в системе криминалистики // Вестник криминалистики. – Вып. 3 (47). – Москва: Спарк, 2013.

10. Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений (становление и развитие). – Санкт-Петербург, 2005.

11. Маликов С.В. Военно-полевая криминалистика. – Москва, 2008.

12. Субботина М.В. Базовая методика расследования преступлений: суть и значение // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (21). – Москва: Спарк, 2007.

13. Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений// Вестник криминалистики. Вып. 2 (18). М.: Спарк, 2006.

14. Чурилов С.Н. К вопросу о систематизации типовых методик расследования преступлений // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (37). – Москва: Спарк, 2011.