

**Should the circumstances significant for the criminal case be detected and (or) established?**

**Abstract:** In the article the problems of realization of cognitive activity are examined in a sphere criminally - judicial legal relationships, sent to opening and investigation of crimes. Essence of categories is investigational exposure, establishment and finding out circumstances, mattering for a criminal case. Carried point an author about expedience of differentiation of categories “exposure” and “establishment” of circumstances, mattering for a criminal case, equal as and necessity of their legislative fixing.

**Keywords:** expose the problems of criminal procedure and criminalistics; set perfection of norms of judicial right; efficiency and quality of criminal procedure.

Исследовательская (познавательная) деятельность органа уголовного преследования содержит несколько составляющих: собирание (путем обнаружения, путем выявления, установления), проверка, опенка и использование доказательств. Формы исследовательской деятельности установление и выявление носят поисковый характер.

Приведем изложенные филологами смысловые значения категорий «выявлять», «устанавливать» и «обнаруживать»:

- выявлять — делать известным, вскрывать, разоблачать, изобличать;
- устанавливать — приводить в нужное положение, утверждать, определять, налаживать, достигать высоких результатов;
- обнаруживать — выявлять, раскрывать, определять, устанавливать, изобличать, провозглашать, объявлять.

По мнению филологов, данные категории отождествляются. Однако в сфере уголовно-процессуальных отношений процессы (задачи) обнаружения, установления, выявления имеют различное смысловое значение, обусловленное их специфическим отражением в объективной действительности.

При этом следует признать, что «установление» как задача и как процесс есть общепринятый в уголовном процессе термин, используемый российским и белорусским законодателем. Например, в соответствии со ст. 88 УПК РБ орган уголовного преследования устанавливает доказательства; в

---

♦ Zorin Roman Georgievich – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Faculty, Educational Institution Yanka Kupala State University of Grodno (Republic of Belarus); e-mail: zorinrg@mail.ru

соответствии со ст. 102 УПК РФ доказывание осуществляется путем установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; в соответствии со ст. 105 УПК РФ относящимися доказательствами являются те из них, посредством которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и т.п.<sup>1</sup>

В.А. Лазарева справедливо отмечает: «Доказательства создаются в процессе взаимодействия преступления и окружающей среды, следовательно же отыскивает, обнаруживает, воспринимает и закрепляет эти доказательства. Условен и термин собирание доказательств<sup>2</sup>. Аналогичное мнение высказывает Н.А. Доля. В частности, он пишет: «Словосочетание «собирание доказательств» не выражает и даже искажает существо деятельности, которую оно обозначает, этимологически предполагая наличие доказательств в готовом виде. Если исходить из такой посылки, то доказательства действительно остается только собрать»<sup>3</sup>. В.А. Семенов акцентирует: «Понятие «собирание доказательств» не раскрывается. При анализе словосочетания «собирание доказательств» его следует трактовать как деятельность участников доказывания, каждый из которых в пределах предоставленных законом прав и полномочий, предусмотренными в законе средствами и способами, осуществляют розыск, выявление, обнаружение сведений и материальных объектов, с тем, чтобы собрать их в материалах уголовного дела. В этом аспекте употребление данных понятий оправданно. Важнейший элемент проверки доказательств — выявление правомерности способов их получения. Установление процессуальных нарушений (если они имели место) и составляет одну из задач проверки доказательств»<sup>4</sup>.

В.М. Тертышник считает, что собирание доказательств заключается в поиске и обнаружении (выявлении) источников и носителей доказательственной информации, получении и закреплении фактических данных, которые содержатся в выявленных источниках и носителях<sup>5</sup>. 3.3. Зиннатулин указывает на выявление (обнаружение), получение и процессуальное закрепление фактических данных в структуре собирания

---

<sup>1</sup> Тертышник В.М. Нетрадиционные способы и формы собирания и исследования доказательств при расследовании преступления : учебное пособие. Харьков. 1994. С. 10.

<sup>2</sup> Зиннатулин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание: учебное пособие. Ижевск: Детектив-информ.2003. С. 100.

<sup>3</sup> Орлов К.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-методическое пособие. М., 2000. С. 75.

<sup>4</sup> Уголовный процесс России: проблемные лекции: учебное пособие / науч. ред. В.Т. Томин. А.М. Попов. И.А. Зинченко. Пятигорск : Изд. РИА КМ В.С. 312.

<sup>5</sup> Зайцева Е.А. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и научно-технических средств. Волгоград: ВА МВД России. 2013. С. 27.

доказательств<sup>6</sup>. К. К. Орлов также выделяет в этом процессе поиск, получение, процессуальное оформление доказательств (фиксацию)<sup>7</sup>.

А.С. Александров отмечает, что в стадии возбуждения уголовного дела, помимо выяснения вопроса о наличии преступления, российский законодатель ставит перед должностными лицами, проводящими проверку сообщения, еще одну задачу — его раскрытие, т.е. установление лица, совершившего преступление, что, в свою очередь, обусловлено необходимостью производства оперативно-розыскных мероприятий.

Изложенные мнения ученых явно свидетельствуют о том, что категория (задача уголовного процесса) «выявления» сама по себе, безусловно, актуальна с точки зрения процесса познания в уголовном процессе. При этом ряд ученых-правоведов категорически отвергают саму возможность и необходимость использования категории «выявление» в нормах уголовно-процессуального закона.

Достижение задачи по выявлению обстоятельств (доказательств) представляет собой результат познавательной деятельности надлежащих субъектов, сопряженной с получением доказательств, факт существования в объективной действительности которых на данный момент носит латентный характер. Указанные обстоятельства необходимо именно выявить при условии наличия предположений, суждений, носящих вероятностный характер. Данные сведения могут быть получены путем оперативно-розыскных мероприятий, в том числе путем производства следственных действий, таких как осмотр, эксперимент, проверка показаний на месте, очная ставка и т.д.

По мнению автора, задачи «установления» и «выявления» носят разноплановый характер, в связи с чем их не следует отождествлять, несмотря на то, что «выявление является одним из способов обнаружения искомых обстоятельств по уголовным делам. Ибо в уголовном процессе нет необходимости что-либо выявлять, если обстоятельства, подлежащие исследованию (входящие в предмет и в пределы доказывания), установлены, а преступление совершено в условиях очевидности при условии Наличия достаточной совокупности доказательств обвинительного характера. Задача, связанная с выявлением обстоятельств (доказательств), актуализируется в тех случаях, когда материалы уголовного дела содержат минимальный объем исходных данных (при условии дефицита информации) на досудебных

---

<sup>6</sup> Зорин Р.Г. На пути совершенствования правового регулирования очной ставки в уголовном судопроизводстве // Правовой аспект. № 1 (13). 2007. С. 108-113.

<sup>7</sup> Пилюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск : Томский государственный университет, 2011.С. 46.

стадиях, в том числе по уголовным делам о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности. Так, например, установлению подлежат обстоятельства, имеющие при осмотре места происшествия очевидный характер. Однако обнаружить те или иные обстоятельства представляется недостаточным с точки зрения эффективности и качества его выполнения. Так, Е.А. Зайцева совершенно справедливо отмечает, что «обнаружение доказательств — это чаще всего результат, итог поисковых операций. Следовательно, поиск доказательств — не синоним их обнаружения. Кроме того, обнаружить доказательства можно и не в результате их целенаправленного поиска — случайно, осуществляя иные операции в процессе доказывания». Необходимо именно установить относимость (значение для уголовного дела) тех или иных обстоятельств из числа обнаруженных. Таким образом, процесс установления указанных обстоятельств носит избирательный характер. Реализация задачи установления может совпадать с решением (результатом) задачи обнаружения, где установление рассматривается как процесс исследования обнаруженных обстоятельств. Например, путем их идентификации, определения групповой принадлежности, тождественности объекта, относимости... Тогда как задача по обнаружению обстоятельств является собой одно из условий решения задачи установления.

Следствием обнаружения обстоятельств является их правовая оценка, определение их относимости, в чем, собственно, и заключается суть задачи установления. Само по себе обнаружение обстоятельств для разрешения уголовного дела ничего не дает без их исследования и процессуальной фиксации.

Выявлению же подлежит следовая информация, носящая латентный характер. Например, негативные обстоятельства, личность субъекта, совершившего преступление в условиях неочевидности. Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, следует рассматривать как самостоятельную задачу уголовного процесса, носящую криминалистический и профилактический характер. Как известно, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, далеко не всегда лежат на поверхности процесса познания, что, в свою очередь, влечет за собой необходимость их выявления.

Выявление существенных противоречий в очной ставке следует рассматривать как самостоятельную задачу данной следственной деятельности, в связи с чем она нуждается в законодательном закреплении. Расширение диапазона задач очной ставки позволит повысить эффективность и качество результативности данного следственного действия, о чем ранее автор уже

отмечал. Таким образом, очная ставка может проводиться не только при наличии уже существующих, но и в целях выявления новых существенных противоречий в показаниях настоящих и ранее данных, а также между показаниями и результатами иных следственных действий (например, следственный эксперимент, следственный осмотр, освидетельствование и т.д.).

А. В. Пиук верно замечает: «Собирая доказательства, зачастую трудно предвидеть, что может быть обнаружено». Нормами УПК категория «обнаружение» упоминается эпизодически. Например, среди оснований осмотра — ст. 203, задач освидетельствования — ст. 206, задач обыска — ст. 212 УПК РБ. В связи с этим подмена категорий (понятий, задач) «обнаружение» и «установление» становится очевидной. Однако в следственной практике задача по обнаружению следовой информации актуализируется и в таких следственных действиях, как проверка показаний на месте, судебная экспертиза, эксгумация. Следует судить о том, что процесс обнаружения осуществляется путем выявления и установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела в рамках следственной и оперативно-розыскной деятельности. Иначе говоря, обнаружение есть задача, преследующая получение (прогнозируемого — непрогнозируемого) результата поисковой деятельности, а выявление, в отличие от обнаружения, выступает не только как результат, но и как процесс.

На основании изложенного автор приходит к следующим выводам. Представляется необходимым подвергнуть законодательному закреплению категорию «выявление» в качестве задачи применительно к таким следственным действиям как очная ставка (именно выявление новых существенных противоречий, до этого неизвестных, неактуальных), следственный осмотр, проверка показаний на месте, освидетельствование.

## Библиография

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (принят палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г): текст Кодекса по состоянию на 3 января 2012 г. // Эталон-Беларусь |Электронный ресурс| Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Минск. 2012.

2. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт. 2012.
3. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе оперативно-розыскной деятельности. М.: Проспект, 2009.
4. Семенцов В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар. 2013.
5. Тертышник В.М. Нетрадиционные способы собирания и исследования доказательств при расследовании преступлений: учебное пособие. Харьков. 1994.
6. Зиннатулин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: учебное пособие. Ижевск: Детектив-информ. 2003.
7. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-методическое пособие. М.. 2000. С. 75.
8. Уголовный процесс России: Проблемные лекции: учебное пособие/ науч. ред. В.Т.Томин, А.П. Попов. И.А. Зинченко. Пятигорск: Изд. РИА КМВ.
9. Зайцева Е.А. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и научно-технических средств: монография. Волгоград: ВА МВД России. 2013.
10. Зорин Р.Г. На пути совершенствования правового регулирования задач очной ставки в уголовном судопроизводстве // Правовой аспект. № 1(13). 2007. С. 108-113.
11. Пиюк А.В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса: монография. Томск: Томский государственный университет. 2011.