

Зорин Р.Г. ♦

Актуальные проблемы выявления, установления и использования сведений о фактических данных для разрешения уголовных дел в Республике Беларусь

Zorin R. G. ♦

Actual problems of identification, establishment and use of data on the actual data having essential value for permission of criminal cases in criminal legal proceedings of Republic of Belarus

Abstract: It is considered the problems of definition of categories the circumstances having essential value for criminal case. Their role and value in the course of disclosure and investigation of crimes are investigated. The attention is focused on regularities of establishment of the circumstances having essential value for criminal case as one of criteria of a legal assessment of proofs and their sources.

Keywords: criminal proceedings, problems of law enforcement practice, the circumstances of essential importance for the criminal case, the legal assessment.

Аннотация: Рассматриваются проблемы определения категорий обстоятельства, имеющие существенное значение для уголовного дела. Исследуются их роль и значение в процессе раскрытия и расследования преступлений. Акцентируется внимание на закономерностях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела как одном из критериев правовой оценки доказательств и их источников.

Ключевые слова: уголовный процесс; проблемы правоприменительной практики; обстоятельства; имеющие существенное значение для уголовного дела; правовая оценка; судебный контроль; процессуальный контроль; прокурорский надзор; правовая оценка нарушений.

Выявление, установление сведений, имеющих существенное значение для уголовного дела, выступает распространенным и закономерным явлением в сфере уголовно - процессуальных правоотношений, служит реализации функций защиты и обвинения, рассматриваемое в свою очередь условием собирания, проверки, оценки и использования доказательств в уголовном судопроизводстве. Именно эти обстоятельства составляют основу содержания

♦ **Zorin Roman Georgiyevich** – Associate Professor of the Chair for criminal process and criminalistics of juridical faculty of Grodno State University, Republic of Belarus.

итоговых процессуальных решений. В нормах УПК Республики Беларусь упоминаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Белорусский законодатель совершенно обоснованно проявил осторожность в изложении положений, касающихся обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (см. ст.ст. 87, 88, 100, 102, 105, 117, 196, 207, 217, 222, 346 УПК РБ). Вместе с тем, он не выделил категорию обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела.

Проблемой остается исследование причин и условий, способствующих возникновению известных затруднений в оценке доказательств, вследствие нарушения балансирования элементов существенного и несущественного. Следует признать определяющую роль и значение процесса установления существенного и несущественного в сфере уголовно - процессуальных правоотношений в целях реализации задач уголовного процесса.

Обстоятельствами, излагаемыми не по существу, признаются те из них, которые не относятся к расследуемому событию, к предмету и пределам доказывания в процессе достижения задач уголовного процесса и установления объективной истины, которые субъектами доказывания во внимание не принимаются и признаются ничтожными с точки зрения их доказательственного значения. Следовательно, все обстоятельства, излагаемые по существу, должны иметь значение для уголовного дела, а уже их существенный характер будут определять надлежащие субъекты доказывания. Процедура установления существенного и несущественного является присущей состязательному уголовному процессу и носит динамический характер. Неверное разграничение существенного от несущественного влечет снижение эффективности и качества уголовного процесса, и как следствие, допущение процессуальных нарушений, в том числе существенных, что в свою очередь значительно отдаляет результат познания истины в уголовном процессе.

В процессе познания расследуемого события у субъектов всегда присутствует проблема выбора из существующих альтернатив, предоставляемых, в том числе нормами действующего национального законодательства, либо, напротив, в условиях их отсутствия, что, тем не менее, не исключает присутствие данной проблемы, не минуя воздействия механизма реализации прав и обязанностей, выбирать то или иное направление деятельности.

«Некоторые положения нового УПК РФ не содержат строго очерченных рамок поведения лица в конкретной ситуации. Поэтому компетентным органам и их должностным лицам следует исходить из приоритета тех прав и интересов, охрана которых является целью уголовного судопроизводства. Для этого участникам процесса, наделенным властными функциями, должна быть

предоставлена определенная свобода и независимость, выражающаяся в возможности выбора той или иной линии поведения в пределах законодательно закрепленного спектра возможностей [1]. «Свободный выбор обеспечивается разумом и волей. Разум подготавливает почву для совершения свободного выбора. Качество и эффективность выбора зависят от уровня познания, сознания и разумности личности, помогающих ей: определить собственные цели и возможности их достижения; увидеть максимальное число вариантов выбора действий; распознать необходимые и достойные средства его реализации; предвидеть его ближайшие и отдаленные последствия [2]. «Свобода человека выступает как свобода воли, свобода деятельности, свобода сознания, свобода выбора целей, средств и способов ее достижения. Вместе с тем, свобода не абсолютна, она не вседозволенность и не произвол. Свобода личности детерминируется обществом, его развитостью, законодательством, культурой» [3]. «Свобода как правовая категория означает способность и возможность независимого субъекта путем осознанного самостоятельного выбора принимать решение и осуществлять в установленных правовых границах один из нескольких вариантов действий в соответствии со своими потребностями, желаниями, интересами и поставленными целями, либо отказаться от осуществления каких – либо действий. При этом основными признаками: возможность самостоятельного выбора; показатель независимости субъекта; наличие определенных границ, установленных государством посредством правовых норм; реальность (наличие нескольких вариантов действия); осознанность выбора; служат предпосылкой формирования социального и правового государства (свобода слова, действий ит.п.)» [4]. Таким образом, принцип избирательности криминалистически – процессуально - значимой информации в процессе определения ее существенности должен действовать, безусловно. В силу данного принципа орган уголовного преследования осуществляет отбор наиболее значимой процессуальной информации (криминалистически значимой) из ее множества для последующего установления ее существенности.

Установление криминалистически значимой информации (обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела) не означает еще ее существенности с точки зрения решения задач уголовного процесса. В результате только ее часть будет выполнять роль существенной и пригодной для оперирования в процессе принятия промежуточных и итоговых процессуальных решений. Полученный массив криминалистически значимой информации нуждается в системном анализе, обработке, исследовании, правовой оценке и дальнейшем ее использовании. При этом, безусловно, значимые роли в процессе доказывания выполняют факторы усмотрения (См. об этом более подробно: А. Барак,

Судейское усмотрение. М. 1999.; П.Г. Марфицин, Усмотрение следователя, уголовно- процессуальный аспект. Омск, 2002), интерпретации. Одно и то же обстоятельство по одному и тому же делу может быть признано существенным либо несущественным той или иной стороной уголовного процесса. Интерпретация устанавливаемых либо установленных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, служит выявлению и отбору существенного либо несущественного. «Центральной проблемой в уголовном судопроизводстве, а также в социальной и правовой действительности в целом, пишет И.Г. Субботина, является проблема интерпретаций, так как с их помощью реализуется попытка дать объяснение конкретным интересам». О роли и значении интерпретации уголовно - процессуальной информации высказывается М.П. Поляков. В частности, он отмечает: «Уголовно - процессуальная информация невозможна без интерпретации. Интерпретация является ключевой проблемой информационного противоречия. В этой связи информационное противоречие вполне можно назвать интерпретационным (интерпретативным). И если истина - это соответствие наших знаний реальной действительности, то судить об этом соответствии мы можем только посредством своего внутреннего убеждения. Обоснованное убеждение в истинности и есть достоверность. Таким образом, достоверность также является продуктом интерпретации. Об объективности истины мы можем судить в случае совпадения множества интерпретаций. Информационное противоречие является вечным генератором развития уголовно - процессуальных средств познания. Оно же вечный источник проблемности, поскольку несет в себе неуничтожимое несоответствие между объективной действительностью и ее психическим отражением» [5]. «С позиций криминалистики содержание доказывания представляет собой информационный процесс, сущность которого состоит в преобразовании имеющейся информации и ее интерпретации в ходе достижения целей уголовного процесса. Процесс формирования доказательств не ограничивается процессом отражения преступной деятельности. Его изучение - это предпосылка для разработки криминалистических средств и методов актуализации доказательств, которая является следующим этапом формирования доказательств. Доказательства в процессуальном смысле - результат актуализации уголовно - релевантной информации- процесса технических операций по извлечению, интерпретации и фиксации данной информации в соответствующей процессуальной форме» [6]. А.С. Александров в достаточно оригинальной форме высказывается о предназначении интерпретации в праве. В частности, он пишет: «С момента написания текста закона, последний существует уже независимо от воли того, кто его написал.

Не будет ошибкой сказать, что единственно правильного смысла у текста закона вообще нет. Есть некая комбинаторика смыслов, вариативность которой, в конечном счете, создается языком судопроизводства. Его существование переносится в область интерпретации – смыслопроизводства. Значение никогда полностью не представляется в знаке или в системе знаков, но всегда является отложенным. Определенность права есть временное состояние, есть результат победы какой-то интерпретации над другими – в данном случае, в данное время. Но эта победа временная. Неизбежен кризис смысла. Ведь жизнь развивается, возникают новые ситуации, образуются лакуны в смысле. Как только возникает сомнение в актуальности нормы права, как только кто-то предлагает новую интерпретацию ее смысла, начинается опять борьба и возникает ситуация смысловой неопределенности, т.е. кризис и соответственно появляется необходимость преодоления кризиса, выбора в пользу одной из альтернативных интерпретаций. Наилучшей гарантией определенности права является разделение властей, конкурентная среда в правовом пространстве, открытость обсуждения правовых вопросов в независимом суде. А создать исчерпывающий в смысловом отношении, непротиворечивый, полный текст закона – иллюзия» [7]. Существенное – это все, что наиболее значимо характеризует тот или иной объект, то или иное явление в его качественных и количественных характеристиках по присущим и устойчивым ему признакам и свойствам. Например, обнаруженный окуроч на месте происшествия может иметь значение для уголовного дела, а его принадлежность (относимость) являет собой обстоятельство, имеющее существенное значение. Значения объектов исследуемых в сфере уголовно - процессуальных отношений, их свойства и признаки могут претерпевать изменения по объективным и субъективным причинам.

Выявление, установление существенного и несущественного находит свое отражение в следующих формах и видах процессуальной деятельности:

-деятельность субъектов доказывания по выявлению, установлению уголовно - процессуальных нарушений в уголовном процессе;

-деятельность субъектов доказывания по выявлению, установлению и устранению существенных противоречий в процессе производства следственного осмотра, допроса, очной ставки и других процессуально - следственных действий;

-деятельность органов уголовного преследования по установлению наличия достаточных данных, указывающих на наличие оснований, ведущих к избранию меры пресечения;

-деятельность органов уголовного преследования по установлению достаточных данных (оснований), ведущих к возбуждению уголовного дела;

-деятельность стороны защиты, направленная на формирование позиции, противоречащей позиции обвинения;

-деятельность стороны защиты в соответствии с действующим законодательством реализующей в той или иной степени и форме противодействие, состязательность;

-деятельность и ее результаты иных субъектов доказывания, участвующих в уголовном с противоречащими интересами, другие.

Достаточные данные, безусловно, должны представлять собой те или иные сведения, носящие в их совокупности существенный характер для принятия итоговых и промежуточных решений по уголовным делам. Выявление, установление несущественных обстоятельств (сведений о них) либо по не существу, напротив, порождает разумные сомнения в истинности и законности пути познания расследуемого события у сторон обвинения либо защиты, что влечет противоречия в отстаиваемых ими позициях, в том числе существенные.

Существенность тех или иных сведений о фактических данных определяет именно орган уголовного преследования. Однако ошибочным будет считать то, что существенность искомых сведений (доказательств) устанавливает исключительно орган ведущий уголовный процесс, орган уголовного преследования. Данную задачу способны вполне благополучно решать и все субъекты доказывания, имеющие личный гражданско - правовой и уголовно - правовой интересы в уголовном деле (защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, подозреваемый, обвиняемый, их законный представитель). Субъекты, устанавливающие существенность тех или иных сведений, определяют вектор дальнейшей исследовательской деятельности, в том числе и направления деятельности процессуального оппонента, а значит, влияют самым решительным образом на ход и исход уголовного процесса.

Доказывание осуществляется посредством собирания, проверки, оценки и использования доказательств (криминалистически значимой информации), служащих содержанием уголовно - процессуальной формы, их источников. Уже в этом усматриваются взаимосвязь и взаимозависимость наук криминалистики и уголовного процесса, что в свою очередь свидетельствует о необходимости гармоничного использования в своем сочетании уголовно - процессуальных и криминалистических знаний при раскрытии и расследовании преступлений. Наполнение криминалистически значимым содержанием уголовно - процессуальной формы осуществляется надлежащими субъектами, наделенными для этого соответствующими правами и обязанностями (полномочиями). Но что является содержанием процессуальной формы в уголовном процессе? Безусловно, сведения о фактических данных, полученных в установленном законом порядке. Действительно процесс раскрытия и

расследования преступлений не минует этап выявления, установления, исследования, оценки, отбора и использования наиболее значимых и существенных информационных источников, сведений из их множества.

Мыслительная деятельность, направленная на выявление, установление существенных противоречий обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, пронизывает практически весь уголовный процесс, все его стадии. Существенные противоречия могут быть выявлены в позициях сторон защиты и обвинения, выступают как причина и следствие конструктивных – деструктивных конфликтов. Противоречия среди субъектов доказывания сторон защиты и обвинения возникают в связи с разногласием относительно высказываемых мнений, суждений, содержащихся в показаниях и объяснениях, имеющих значение для уголовного дела.

Возникновение и существование существенных противоречий в уголовном процессе носит вполне закономерный характер. Однако не всякое противоречие (обстоятельство) выступает камнем преткновения в процессе познания истины, а лишь те из них, которые признаны существенными и имеющими значение для уголовного дела. Именно выявление, установление, разграничение, использование сведений, имеющих значение для уголовного дела, но обладающих признаками существенных, способствует принятию эффективных, обоснованных, законных итоговых и промежуточных решений. Таким образом, возникшие противоречия, не относящиеся к существенным, органом уголовного преследования, прокурором, судом могут быть не приняты во внимание. Существенные противоречия устраняются посредством производства очной ставки и иных следственных действий. Допрашиваемые лица дают показания по существу расследуемого уголовного дела. Однако впоследствии по результатам допроса будут приняты во внимание органом уголовного преследования лишь те сведения, которые имеют именно существенный характер. Протокол любого следственного действия выполняется именно при соблюдении требований, предъявляемых к процессуальной форме и фиксации сведений, обладающих признаками существенности. В связи с этим доказательственное значение содержания любого протокола следственного действия можно поставить под сомнение, если в нем отсутствуют сведения, имеющие существенное значение для разрешения уголовного дела.

Установление существенных противоречий в показаниях становится возможным лишь при условии получения показаний, имеющих именно существенное значение для уголовного дела. В этом и усматривается природа происхождения существенных противоречий. Суть установления существенности сведений состоит не только в результате мыследеятельности,

связанной с избранием той или иной значимой (существенной) информации, но что не менее важно, ее выявлением, процессуальной фиксацией. В этом на практике в отдельных случаях возникают известные затруднения. Иначе, допрашиваемые заинтересованные субъекты имеют право требовать внесения в протокол следственного действия сведений, выступающими, по их мнению, существенными для раскрытия и расследования преступлений для реализации функций защиты и обвинения.

Определение существенности сведений, относящихся к расследуемому событию, является основой процесса познания в уголовном процессе. Существенность сведений, подлежащих процессуальной фиксации, устанавливается в результате мыследеятельности субъектов познания, основанной на криминалистическом анализе, правовой оценке доказательств, их источников, научно - обоснованном прогнозировании. Деятельность сторон защиты и обвинения, связанная с выявлением, установлением, фиксацией и использованием сведений о фактических данных осуществляется в условиях состязательности, в условиях добросовестного либо недобросовестного противодействия.

Действительно, в процессе познания расследуемого события устанавливается множество сведений, которые могут или должны иметь значение для разрешения уголовного дела. Однако невозможно одновременно установить существенность тех или иных сведений из их множества на досудебных стадиях при производстве первоначальных и неотложных следственных действий. В этом усматривается их производный характер. От этого зависит квалификация деяния, установление фактической стороны, т.е. объем обвинения.

Представляется, что в механизме правовой оценки доказательств и их источников не следует отождествлять такие категории как «сведения о фактических данных, имеющих значение для уголовного дела», которые, в частности, представляют собой все собранные сведения, относящиеся к расследуемому событию, т.е. множество сведений и их источников, а также «сведения (обстоятельства), имеющие существенное значение для уголовного дела».

При поступлении повода к возбуждению уголовного дела, установлении оснований, ведущих к возбуждению уголовного дела, возникает необходимость выявления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, их множества. Однако какие из них будут признаны существенными, к сожалению, далеко не всегда удается решить одновременно (незамедлительно) и в сжатые сроки. Таким образом, по возбуждаемому, расследуемому уголовному делу устанавливается множество обстоятельств, имеющих

значение для уголовного дела. Существенный характер приобретут только некоторые из них.

Обстоятельства, имеющие значение – фактические данные либо сведения о них (доказательства и их источники), которые прямо или косвенно относятся к расследуемому уголовному делу, всячески способствуют принятию промежуточных и итоговых процессуальных решений, от установления которых зависит решение задач уголовного процесса и достижение объективной истины по уголовным делам.

Обстоятельства, имеющие существенное значение для уголовного дела – фактические данные либо сведения о них, избираемые из множества ранее установленных, полученные в установленном законом порядке, входящие в предмет и пределы доказывания, обладающие более высоким уровнем организации в их качественных и количественных характеристиках, в целях принятия промежуточных – итоговых процессуальных решений, способствующие решению тактических - стратегических и уголовно - процессуальных задач, установлению объективной истины по уголовным делам.

Сведения (доказательства и их источники), имеющие значение должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности, служат установлению предмета и пределов доказывания; должны способствовать установлению достаточной совокупности доказательств обвинительного либо оправдательного характера, смягчающих либо отягчающих обстоятельств по уголовным делам; установлению обстоятельств, вытекающих из прямого указания действующего национального законодательства. Процесс получения сведений, имеющих значение для уголовного дела, в частности, существенных, должен отвечать и требованиям реализации тактических приемов: законность, научная, нормативная и фактологическая обоснованность, другие.

Обстоятельства, имеющие существенное значение, имеют избирательный характер, находятся в прямой причинно - следственной связи с предметом и пределами доказывания по уголовному делу в связи с расследуемым событием преступления и наступлением негативных правовых последствий, характеризуют глубину познания расследуемого события (его процесс и результат), решительно влияют на ход, исход, эффективность и качество уголовного процесса. Выявление, установление обстоятельств, имеющих существенное значение, должно способствовать устранению сомнений относительно законности процедуры доказывания, познания расследуемого события преступления в целях установления истины по уголовным делам. Обстоятельства, имеющие существенное значение для уголовного дела, должны служить достижению задач уголовного процесса, а процедура их

установления должна отвечать принципам и нормам УПП, позитивно влиять на процесс и результат вынесения процессуальных промежуточных и итоговых решений. Исследование и уяснение правовой природы сведений, имеющих существенное значение для уголовного дела, позволит более четко установить объем обвинения, его фактологическое обоснование, формировать позицию сторон защиты и обвинения на досудебных и судебных стадиях; принятию, реализации тактических и процессуальных промежуточных и итоговых решений.

Проведем небольшой обзор норм действующего УПК Республики Беларусь в части правового регулирования механизма использования правовой категории, «обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Например, ст. 88 «Доказательства»; ст. 91 «Показания подозреваемого»; ст. 100 «Иные документы и другие носители информации»; ст. 102. «Доказывание»; ст. 105 «Оценка доказательств»; ст. 117; «Основания применения мер пресечения»; ст. 196 «Обязательность рассмотрения ходатайств»; ст. 207 «Следственный эксперимент»; ст. 217 «Общие правила проведения допроса»; ст. 222 «Очная ставка»; ст.346 «Последнее слово обвиняемого» [8], другие.

Как видно роль и значение исследуемых правовых категорий «имеющие значение для уголовного дела», «существенные противоречия», используемых законодателем чрезвычайно велико для разрешения уголовных дел.

Определяя существенный характер сведений, имеющих значение для уголовного дела, стороны защиты и обвинения способны выявить пробелы в отстаиваемых позициях их процессуальных оппонентов, а также допущенные ошибки и процессуальные нарушения. В этом и видится одна из значимых составляющих состязательной деятельности сторон защиты и обвинения, а также иных субъектов с противоречащими интересами. Позиционно, тактические преимущества имеет та сторона, которая оперирует (использует) сведения, имеющие именно существенное значение для уголовного дела, влияя тем самым на принятие и реализацию уголовно - процессуальных промежуточных и итоговых решений. Суть состязательности и состоит в осуществлении в соответствии с действующим национальным законодательством деятельности сторон по доказыванию, связанной с решением задач уголовного процесса, и направленной на опережение процессуального оппонента, на опровержение его тезисов. Ход и результаты познавательной - удостоверительной деятельности субъектов доказывания выражаются в их занимаемых и отстаиваемых позициях. Таким образом, существенность (сведений, обстоятельств) как правовая категория, признак и свойство должна занять свое место в ряде норм уголовно - процессуального закона. И в частности, в структуре тех норм, которые содержат положения,

носящие альтернативный характер в реализации механизма принятия процессуальных решений, т.е. предусматривающих право принятия решений по усмотрению органа уголовного преследования. И если установление сведений, имеющих существенное значение, выступает обязанностью органа уголовного преследования, то лица, имеющие личный правовой интерес в уголовном деле должны быть наделены соответствующим для этого правом. Совершенствование действующего законодательства будет способствовать повышению эффективности функций обвинения, защиты и прокурорского надзора, обеспечению правовых гарантий личности, государства в уголовном процессе и установлению объективной истины по уголовным делам. При этом стоит обратить внимание законодателя на необходимость в разграничении категорий «обстоятельства, имеющие значение» и «обстоятельства, имеющие существенное значение». Законодателю необходимо четко определиться с установлением механизма правового регулирования тех случаев, когда будет использована та или иная категория обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела.

Библиография

1. Субботина И.Г. Нравственные начала предварительного расследования / Учеб. пособие. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003.
2. Мишаткина Т.В. Свобода как высшая моральная ценность / Свобода личности: правовые, исторические, философские аспекты: материалы Международной научно- практической конференции, 17 января 2008. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008, с. 342 - 344.
3. Зябкин А.И. К вопросу о понимании свободы в философии права / Свобода личности: правовые, исторические, философские аспекты: материалы Международной научно - практической конференции, 17 января 2008. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008, с. 22 - 23.
4. Захаров А.В. Свобода как правовая категория / А.В. Захаров, Ю.Г. Клименко. Тамбов, 2007.
5. Поляков М.П. Уголовно - процессуальная интерпретация результатов оперативно- розыскной деятельности: Монография под научн. ред. проф. В.Т. Томина. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001.
6. Рубис А.С. Основы теории криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфере борьбы с преступностью: монография / А.С. Рубис. - Минск: Харвест, 2006.

7. Александров А.С. Интерпретация и право Конституционно-правовые проблемы уголовного права и процесса: Сб. материалов международной научной конференции. Санкт-Петербург, 30-31 октября 2009 г. / Сост. К.Б. Калиновский. Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российской академии правосудия, СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2010, с. 20 - 25.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 3 января 2012г. // Эталон-Беларусь [Электрон. ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Минск, 2012.