

УДК 343.9  
ББК 67.511С.М. Иншаков,  
доктор юридических наук, профессор

## УРОВЕНЬ И СТРУКТУРА КРИМИНАЛЬНОЙ ЛАТЕНТНОСТИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ (по результатам одного исследования)

Статья представляет собой анализ результатов опроса граждан и экспертов по оценке деятельности правоохранительных органов по выявлению и регистрации преступлений в настоящее время. Приведенные данные показывают самые болевые точки в работе органов внутренних дел, устранение которых может быть одним из ориентиров готовящейся сейчас реформы этой системы, а учет указанных недостатков будет способствовать повышению качества ее работы.

Ключевые слова: правоохранительные органы; выявляемость преступлений; сложность доказывания вины; доверие граждан.

---

S.M. Inshakov,  
Doctor of Law, Professor

## THE LEVEL AND STRUCTURE OF CRIMINAL LATENCY AS AN INDICATOR OF LAW ENFORCEMENT BODIES' EFFICIENCY

The paper analyses the results of a survey conducted among common people and experts who were asked to evaluate the current activity of law enforcement bodies in crime detection and registration. Presented data reveal the most urgent bottlenecks in the work of internal affairs' departments. Their elimination could be one of the benchmarks for the reform of this system which is in preparation at the moment, and addressing the revealed problems will contribute to improving the quality of its functioning.

Key words: law enforcement bodies; crime detection rates; complexity of proving guilt; citizens' trust.

---

Правоохранительные органы – важнейший инструмент реализации уголовной политики. В процессе их функционирования происходит трансформация феномена права: переход от первой стадии его бытия (право в книге) ко второй (право в жизни). Не случайно с древних времен одним из императивов социальной жизни стала аксиома: право – ничто без специального государственного механизма, способного принудить к выполнению правовых предписаний. Правоохранительные органы – это главный элемент данного механизма.

К правоохранительным принято относить государственные органы, основной функцией которых является обеспечение законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью. В широком понимании правоохранительные органы включают адвокатуру, нотариат, арбитражный и даже третейский суд. В настоящей работе в это понятие вкладывается весьма ограниченное со-

держание, согласно которому под правоохранительными органами понимаются:

- органы следствия;
- органы дознания;
- органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

Деятельность перечисленных выше органов оказывает наиболее значимое влияние на состояние преступности. Эффективность их функционирования, будучи весьма сложной проблемой для теоретического осмысления, достаточно точно отражается в общественном сознании, поскольку те или иные недостатки в их деятельности существенно влияют на качество жизни и уровень безопасности простых людей.

Проведенные исследования показали, что доверяют правоохранительным органам лишь 21 % респондентов, не доверяют – 66 %\*.

---

\* Было опрошено 2 тыс. россиян во всех федеральных округах, 570 сотрудников правоохранительных органов.

Лишь немногие из опрошенных высоко оценивают деятельность правоохранительных органов: только 16 % респондентов характеризуют их работу как хорошую или отличную, в то время как 41 % называют ее неудовлетворительной.

Степень доверия граждан к правоохранительным органам надежнее всего можно оценить по тому, насколько они готовы прибегнуть к их помощи: 15 % опрошенных граждан заявили, что в 2009 г. стали жертвами преступных посягательств, но только около 30 % из них обратились за помощью в правоохранительные органы.

Эти данные подтверждают и проведенные исследования виктимизации населения. Согласно полученным результатам в 2009 г. правоохранительным органам стало известно о 33 % совершенных в отношении граждан преступных посягательств. При этом из общего числа принятых заявлений о преступлениях в 7,5 % случаев было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а еще в 5 % случаев выносилось постановление о прекращении уголовного дела. 55 % потер-

певших, чьи заявления по тем или иным причинам не были доведены до судебного разбирательства, считают, что работники милиции не смогли найти преступника, 22 % – говорят о подкупе, а остальные жертвы преступных деяний называют иные причины, например, нежелание работать и полное безразличие к проблемам населения. Основными причинами необращения жертв преступных посягательств в милицию являются сомнения в том, что преступник будет найден (36 % случаев), и боязнь мести преступника (28 %).

Снижает уровень доверия граждан к правоохранительным органам уверенность респондентов в коррумпированности сотрудников милиции. Более 30 % опрошенных заявили, что им приходилось давать взятку сотрудникам органов внутренних дел. Примерно 70 % респондентов полагают, что уровень коррумпированности сотрудников правоохранительных органов очень высок (табл. 1).

Невысокие оценки гражданами деятельности правоохранительных органов в какой-то мере могут быть объяснены следующими статистическими данными (табл. 2).

Таблица 1

**Оценка уровня коррумпированности сотрудников правоохранительных органов населением, %**

Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Практически не коррумпированы	Не задумывался об этом
69	18	8	2	1	2

Таблица 2

**Статистические данные о зарегистрированной преступности, об обращении граждан в правоохранительные органы с информацией о преступлениях, о прохождении уголовных дел в органах следствия и суда в 2009 г.**

Статистическая информация	абс.	%
Зарегистрировано заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях (ф. 723)	22788829	—
<b>Рассмотрено сообщений о преступлении</b>	<b>11408862</b>	<b>—</b>
<i>из них:</i>	—	100,0
Возбуждено уголовных дел	2445492	21,4
Отказано в возбуждении уголовного дела	5640693	49,4
<i>из них:</i>	—	100,0
<i>за отсутствием события или состава преступления</i>	5276813	93,5
<i>отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим возбуждением уголовного дела</i>	146129	2,6

<b>Выявлено нарушений в ходе проверок учетно-регистрационной дисциплины и статистической работы</b>	<b>269849</b>	<b>—</b>
<i>в том числе:</i>	—	100,0
Непринятие сообщения о происшествии	1204	0,4
Укрытие сообщения о происшествии от регистрации	5704	2,1
Необоснованный перенос ОВД сроков постановки на учет преступлений из одного отчетного периода в другой, а также расследованных в одном отчетном периоде, а статкарточки с решением по уголовному делу учтены в следующем отчетном периоде	18957	7,0
Снято с учета как необоснованно выставленных по многоэпизодным делам	5849	2,2
Выявлено скрытых преступлений в ходе проверок учетно-регистрационной дисциплины и статистической работы	105852	39,2
<i>из них путем:</i>	—	100,0
<i>непринятия заявления о преступлении</i>	400	0,4
<i>укрытия сообщения о преступлении от регистрации</i>	2289	2,2
<i>необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела</i>	100921	95,3
<b>Количество преступлений, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде (ф. 1Г)</b>	<b>3462866</b>	
<i>из них:</i>	—	100,0
<i>зарегистрировано преступлений в отчетном периоде (ф. 493)</i>	3142984	
<i>зарегистрировано в отчетном периоде за исключением снятых с учета</i>	2994820	86,5
Предварительно расследовано в отчетном периоде	1650951	47,7
Прекращено по реабилитирующим основаниям либо передано по подследственности со снятием с учета	193578	
<i>из них прекращены за отсутствием события или состава преступления</i>	60406	
Направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом	1471110	42,5
Впервые приостановлено	1309083	37,8
<i>из них:</i>	—	100,0
<i>ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого</i>	1273634	97,3
<i>ввиду неустановления места нахождения подозреваемого или обвиняемого либо ввиду отсутствия реальной возможности участия в уголовном деле подозреваемого или обвиняемого, место нахождения которого известно</i>	35449	2,7
Выявлено лиц, совершивших преступления, в отчетном периоде	1219789	—
Поступило в суд уголовных дел в отчетном периоде (судебная статистика, ф. 10-а)	1102262	—
<b>Число обвиняемых по поступившим делам</b>	<b>1250231</b>	<b>—</b>
<i>из них:</i>	—	100,0
<i>оправдано лиц</i>	7466	0,6
<i>прекращено дел в отношении обвиняемых</i>	273125	21,8
<i>в т.ч. по реабилитирующим основаниям</i>	19469	1,6
<i>по другим основаниям</i>	253656	20,3
Осуждено лиц	890745	71,2
<i>из них:</i>	—	100,0
<i>к лишению свободы</i>	286209	32,1
<i>к условному лишению свободы</i>	340489	38,2
<i>к штрафу</i>	131394	14,8
<i>освобождено от наказания</i>	2868	0,3

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что на 11,5 млн заявлений граждан приходится лишь 890 тыс. обвинительных приговоров. Если же брать только те преступления, где имеются потерпевшие, то указанное количество обвинительных приговоров существенно уменьшается. Обращает на себя внимание официально установленное количество преступлений, укрытых работниками органов внутренних дел. Причем эта цифра характеризует лишь те укрытые преступления, которые были выявлены, а ведь значительное число остается невыявленным. Между тем, согласно мнению большинства опрошенных прокурорских работников, в ходе прокурорских проверок удастся выявить не более 50 % укрытых преступлений и еще не более 10 % таких преступлений выявляется при осуществлении внутриведомственного контроля (табл. 3). Таким образом, примерно 40 % укрытых сотрудниками правоохранительных органов преступлений выявить не удастся.

Опрос сотрудников правоохранительных органов показал, что большая часть из них (42,6 %) считают, что работникам милиции, а также иных правоохранительных и контролирующих органов удастся выявить от 50 до 80 % всех совершенных преступлений.

В качестве основных причин, обуславливающих тот факт, что определенное количество преступлений остается невыявленным, 21,3 % сотрудников правоохранительных органов называют отсутствие стимулов активной и результативной деятельности по выявлению преступлений, 18,6 % – перегрузку работников правоохранительных органов в связи с нехваткой кадров, 17,6 % – недостаточную помощь граждан. В совокуп-

ности около 38 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов связывают выявляемость преступлений со сложностью их выявления.

По мнению экспертов, 32 % фактически совершаемых преступлений характеризуются трудоемким и сверхтрудоемким уровнем сложности выявления (рис. 1).

По мнению экспертов, чем сложнее выявить преступление, тем больше невыявленных преступлений в соответствующей группе. 67 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов полагают, что более 10 % выявленных преступлений укрывается в правоохранительных либо контролирурующих органах (табл. 4).

В качестве основных причин, обуславливающих тот факт, что определенное количество преступлений укрывается, 22,5 % сотрудников правоохранительных органов называют невозможность доказать вину подозреваемого в со-

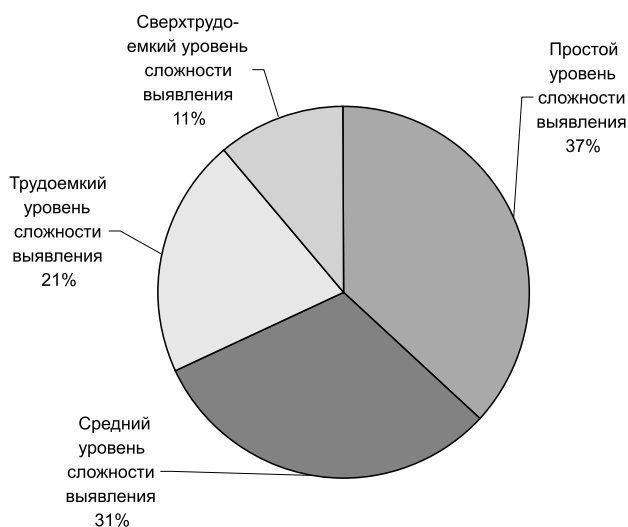


Рис. 1. Структура фактической преступности по сложности выявления преступлений

Таблица 3

**Степень выявления прокуратурой преступлений, укрытых сотрудниками правоохранительных органов, %**

Преступления выявляются в ходе:	Выявлено преступлений					
	Менее 5	От 5 до 10	От 10 до 20	От 20 до 50	От 50 до 80	Свыше 80
прокурорских проверок, %	6	12	19	36	24	2
осуществления внутриведомственного контроля, %	34	24	11	18	13	-

вершении преступления лица, 16,5 % – трудоемкость сбора доказательств, 11,2 % – указания (в прямой или завуалированной форме) об укрывании со стороны руководителя. Порядка 24 % опрошенных респондентов в качестве причины укрывания выявленных преступлений назвали коррупцию.

По мнению большинства опрошенных, от 5 до 20 % преступлений, о которых заявляют граждане, укрывается от регистрации (табл. 5).

В качестве основных причин сокрытия определенного количества заявленных гражд-

данами преступлений, 26,7 % сотрудников правоохранительных органов называют сложность доказывания вины подозреваемого, 23,2 % – трудоемкость сбора доказательств, 11,2 % – сложившуюся атмосферу в отделе внутренних дел, поощряющую практику укрывания.

Приведенные данные показывают самые болевые точки в работе органов внутренних дел, устранение которых может быть одним из ориентиров готовящейся сейчас реформы этой системы, а их учет может способствовать повышению качества ее работы.

Таблица 4

**Оценка уровня сокрытия преступлений сотрудниками правоохранительных и контролирующих органов (когда материалы о преступлении не оформлены должным образом и преступления не регистрируются)**

Выявленные преступления не укрываются, %	Укрывается, %				
	Менее 10	От 10 до 20	От 20 до 30	От 30 до 50	Свыше 50
3,5	29,6	34,2	13,6	11,7	7,4

Таблица 5

**Оценка доли преступлений, о которых заявляют граждане, укрываемых от регистрации сотрудниками правоохранительных органов, %**

Укрывается					Все преступления регистрируются
Менее 5	От 5 до 10	От 10 до 20	От 20 до 50	Свыше 50	
14	38	23	14	7	3

**Информация об авторе**

**Иншаков Сергей Михайлович** (Москва) – доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом проблем латентной преступности и криминологического прогнозирования. Научно-исследовательский институт Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, e-mail: insmi@yandex.ru)

**Information about the author**

**Inshakov, Sergey Mikhailovich** (Moscow) – Doctor of Law, Professor, Head, Department of Latent Crimes' Issues and Criminological Prognostication. Research Institute of General Prosecution Academy of the Russian Federation (15, 2<sup>nd</sup> Zvenigorodskaya str., Moscow, 123022, e-mail: insmi@yandex.ru)