

Борис Комиссаров,
член союза журналистов РФ

Европейский суд развивает коррупцию и произвол

Boris Komissarov,
member of the Union of Journalists of the RF

European Court develops corruption and arbitrariness

17 февраля 2011 года Европейский парламент принял резолюцию «Верховенство закона в России». Европейские депутаты, осудив теракт в «Домодедово» и подтвердив приверженность к сотрудничеству ЕС - РФ, раскритиковали правоприменительную практику в России.

"Мы думаем, что можем наставлять Россию в области прав человека, но не стоит ли нам сначала разобраться с собственными проблемами?" - обратился к членам Европарламента депутат из Франции Бруно Гольниш. Он, в частности, попытался напомнить коллегам о судьбе основателя WikiLeaks Джулиана Ассанжа, находящегося под следствием по политически мотивированному обвинению. Однако развить эту мысль ему не дали – отключили микрофон.

Такой вот урок демократии и свободы слова преподали европейские депутаты своему французскому коллеге.

Заседание парламента проходило в Страсбурге, вблизи от «цитадели» самого справедливого правосудия – Европейского Суда по правам человека. Озабоченные правовым беспределом в России, парламентарии могли бы, если бы захотели, помочь гражданам России, поставив на повестку дня вопрос о практике рассмотрения российских жалоб в ЕСПЧ. Ведь именно здесь, как показывают многочисленные факты, царит произвол и беззаконие, пренебрежение фундаментальными принципами права.

О систематическом и грубом нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод в самом Европейском Суде в течение уже

нескольких лет сообщается на российских юридических форумах в интернете, например, в zonazakona.ru. Множество подобных фактов свидетельствуют о том, что "кривосудие" в Европейском суде стало нормой по отношению к жалобам против России, особенно по нарушениям пунктов 6.1 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (права на справедливое судебное разбирательство и эффективное средство правовой защиты).

И впору уже принять резолюцию, аналогичную резолюции от 17 февраля 2011 года, в отношении самого международного судебного органа, созданного Советом Европы для борьбы с беззаконием в странах ЕС.

Почему молчит Jean-Paul Costa?

Никто не спорит: в России действительно существуют большие проблемы с воплощением принципов верховенства закона.

Но вот измученные коррупцией и произволом граждане пытаются обратиться за защитой своих прав, погранных национальными судами, к европейскому правосудию. И... сталкиваются с еще большими нарушениями своих прав. Им просто закрывают доступ к правосудию, используя надуманную, противоречащую регламенту Суда, систему регистрации жалоб, и не отвечая на письма заявителей о судьбе своих жалоб.

Например, мои неоднократные обращения лично к Президенту ЕСПЧ Жан-Поль Коста (Jean-Paul Costa) не помогли прояснить судьбу моей жалобы от 16 июля 2007 года.

Гарант европейского правосудия упорно молчит, не желая отвечать на один-единственный вопрос: была или не была рассмотрена судом вышеуказанная жалоба? Два письма с этим вопросом мне Costa получил от меня 3 августа и 12 октября 2010 года (подтверждено документами почты о вручении этих почтовых отправлений именно Президенту ЕСПЧ).

Не из прихоти, а по жесткой юридической необходимости, направлял я эти письма лично Президенту ЕСПЧ. Прежде, чем обратиться к главе суда, я пытался добиться ответа на тот же вопрос от сотрудников секретариата, а затем от руководителя Первой секции г-на Andre Wampach, который сообщил

мне о признании неприемлемой моей жалобы от 27 мая 2005 года, но не пожелал ответить, в какой стадии находится рассмотрение формуляра моей жалобы от 16 июля 2007 года. Предметом жалобы от 16 июля 2007 года являлась чрезмерная длительность судопроизводства. Жалоба от 27 мая 2005 года никакого отношения не имела к жалобе от 16 июля 2007 года.

Ответ ЕСПЧ на мой запрос я должен был представить Верховному Суду России, чтобы реализовать свое право на денежную компенсацию за чрезмерно длительное рассмотрение российским судом моего гражданского иска в 2002-2007 годах.

Проигнорировав мой запрос, Европейский Суд лишил меня возможности доказать обоснованность моего иска. Со своей стороны национальный суд возвратил мне заявление о компенсации. Верховный Суд РФ отклонил мою просьбу о направлении официального запроса в Европейский Суд для установления факта рассмотрения (либо не рассмотрения) моей жалобы от 16 июля 2007 года. Похоже, что оба судебных органа приняли согласованное решение об отказе мне в доступе к правосудию. Трудно поверить в то, что совершенно случайно Почта России на три месяца задержала в Москве мое письмо Президенту ЕСПЧ, вынудив меня месяц спустя повторно отправить тот же запрос экспресс-почтой.

По мнению юриста форума zozakona.ru Ирины Ивановой, поведение российских судей при упоминании о возможности обратиться в ЕСПЧ наводит на мысль, что именно ЕСПЧ играет большую роль в развитии коррупции в РФ.

Представим себе, - заявляет Ирина в комментарии на форуме, - что ЕСПЧ признавал бы приемлемыми 90% жалоб из РФ, каждая из которых накладывала на РФ обязанность компенсации. Власть зашевелилась бы, дабы не разориться, судей бы призвали к законности, нарушение прав человека в судебных процессах считалось бы преступлением против казны государства. Вот путь разгрузки ЕСПЧ от потока жалоб из РФ.

Выбрав путь «отфутболивания» российских жалоб, ЕСПЧ создал себе проблемы в виде нескончаемого их потока. Российскому "правосудию" плевать

на ЕСПЧ, казна готова выплатить небольшие компенсации. Вместо реформирования судебной власти идёт её полное разложение в связи с уверенностью, что процент признанных приемлемыми жалоб мизерный, и ни на ком, кроме налогоплательщиков, он не отражается.

Другая сторона вопроса: ЕСПЧ воспринимается гражданами как некая отдушина. Выпуская пар в этом направлении и ожидая несколько лет результата, граждане снимают внутри страны напряжение, необходимое для воздействия на власть.

Следовательно, ЕСПЧ в настоящее время представляет опасность для граждан РФ, так как:

1. Способствует развитию коррупции в РФ, в том числе в судебной власти.
2. Мешает бороться с ней внутри страны, как отвлекающий фактор.
3. Является фактическим источником и причиной волокиты при разбирательстве жалоб, нарушая срок разумного судопроизводства.
4. Сам является нарушителем прав человека, игнорируя обращения, публичность жалоб, нарушая срок разумного судопроизводства, ясность вынесенных решений.

Причины признания жалоб неприемлемыми покрыты мраком, поскольку не соблюдаются правовые принципы мотивированности, обоснованности и другие, что предоставляет ЕСПЧ широкое поле деятельности для злоупотреблений.

Потому закономерен вопрос: не является ли ЕСПЧ (и его российская часть) пособником развития коррупции в РФ? Как подобная деятельность ЕСПЧ согласуется с международными декларациями о борьбе с коррупцией? Выполняет ли ЕСПЧ поставленные перед ним задачи в свете изложенного?

...И мой личный опыт

Регистрировать под одним номером досье самостоятельные и обособленные формуляры жалоб с приложениями, которые поступили от одного заявителя, но не связаны между собой (и даже поданные в разные ГОДЫ!), произвольно считая их дополнениями к зарегистрированной первой

жалобе, - это давняя, хитрая, но абсолютно незаконная практика российских референтов в ЕСПЧ.

Так, я подал три жалобы о несправедливом судебном разбирательстве по трем РАЗНЫМ судебным процессам: от 27 мая 2005, 6 января 2006 и 16 июля 2007 года. В начале 2007 года направил в ЕСПЧ запрос: почему не сообщили мне о регистрации второй жалобы? И получил вот такой ответ за подписью юридического референта (за секретаря Суда): А. Фидельман:

"Жалоба № 22109/05 Komissarov v Russia.

...Информирую Вас о том, что Ваш формуляр жалобы (с приложениями) от 6 января 2006 г. был нами получен, подтверждением чего служит полученное Вами уведомление о его вручении. Напоминаю Вам, что по общему правилу Суд не подтверждает получения последующих писем.

Все Ваши жалобы будут рассмотрены, следуя практики Суда, в рамках вышеуказанного досье".

Таким образом, открыто было сказано, что все последующие ЖАЛОБЫ считаются всего лишь "последующими ПИСЬМАМИ", независимо от содержания вложенных в эти письма документов. И так же открыто признавалось собственное беззаконие: "ВСЕ ЖАЛОБЫ, СЛЕДУЯ ПРАКТИКЕ СУДА", будут рассмотрены в рамках одного досье. Поэтому, отправляя жалобу от 16 июля 2007 года о нарушении разумного срока судопроизводства всего лишь через месяц после окончания судебного процесса и вступления в силу решения суда первой инстанции (то есть с соблюдением установленного 6-месячного срока подачи), я сослался на номер, присвоенный первой жалобе.

В январе 2010 года я получил ответ о рассмотрении и признании неприемлемой жалобы от 27 мая 2005 года, из чего сделал логичный, казалось бы, вывод, что жалобы от 6 января 2006 года и от 16 июля 2007 года будут дожидаться своей очереди еще год-два. Однако Забайкальский краевой Суд, куда я обратился за компенсацией в соответствии с Федеральным законом № 68 от 30 апреля 2010 года, возвратил мне заявление, бездоказательно утверждая, что ЕСПЧ объявил неприемлемой именно жалобу от 16 июля 2007 года.

Верховный Суд РФ, куда я обратился с частной жалобой на определение Забайкальского суда, занял аналогичную позицию. Правда, в своем определении от 17 августа 2010 года высший судебный орган России указал, что я вправе вновь обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, "в случае предоставления документов, подтверждающих нахождение в Европейском Суде по правам человека жалобы Комиссарова Б.И., решение о приемлемости которой не принято".

Итак, находится или нет в Европейском Суде моя жалоба от 16 июля 2007 года? Почтовое уведомление свидетельствует: да, находится. Объявлена ли данная жалоба неприемлемой? На этот вопрос ЕСПЧ отказывается давать ответ, несмотря на ЧЕТЫРЕ моих запроса. А Верховный Суд РФ в свою очередь немотивированно отказал мне в рассмотрении моего иска «по существу» и направлении запроса в ЕСПЧ. Косвенно Верховный суд РФ подтвердил, что он не имеет законных оснований утверждать, будто решение о неприемлемости моей жалобы от 16 июля 2007 года действительно ПРИНЯТО Европейским Судом. И - главное, национальный суд отказался выяснить этот вопрос путем проведения полноценного судебного процесса.

В ноябре 2010 года я отправил новый формуляр жалобы в Европейский Суд о нарушении моего права на доступ к правосудию национальным судом. Сообщение о регистрации этой жалобы до сих пор не получил. В конце 2010 года я также предъявил судебный иск к "Почте России" за задержку и предполагаемую перлюстрацию моего письма Президенту ЕСПЧ от 1 июля 2010 года.

Открытое письмо месье Jean-Paul Costa

Уважаемый господин Президент Европейского суда по правам человека Jean-Paul Costa!

Довожу до Вашего сведения, что 1 июля 2010 года мной отправлено обращение в Ваш адрес на английском языке с пометкой на конверте «вручить лично» (доставлено в Страсбург 12 октября 2010 года). Данное обращение я отправил повторно с той же отметкой экспресс-почтой 21 июля, убедившись,

что первое письмо не было доставлено по назначению. Мной было получено уведомление почты о том, что данное обращение доставлено в Страсбург 3 августа 2010 года.

Я допускаю мысль, что по вине аппарата ЕСПЧ Вы не ознакомились с моим обращением и прилагаемыми к нему документами.

В связи с этим обстоятельством я вынужден просить средства массовой информации Франции опубликовать вышеуказанное обращение в открытой печати. Надеюсь получить официальную информацию по существу заданных мной вопросов.

Ваш ответ на мое обращение будет очень важен для граждан России, которые потеряли веру в эффективность работы Европейского суда по правам человека. Я также надеюсь, что Ваша помощь в моем конкретном деле убедит российскую сторону, что принятые в России неправосудные решения будут получать беспристрастную оценку со стороны ЕСПЧ.

С уважением

Борис Комиссаров,

член Союза журналистов России

Председателю
Европейского Суда по правам человека
г-ну Жан-Поль Коста
от: Борис КОМИССАРОВ
Российская Федерация
672042 t. Chita, st.
(672042, г. Чита, ул.
Phone: 3022-.....,
924-.....
Email:

Жалоба от 16 июля 2007 г.

Досье № 22109/05

Komissarov v. Russia

Уважаемый господин Председатель Жан-Поль КОСТА!

22 января 2010 г. я был уведомлен письмом Заместителя Секретаря Первой Секции А.Wampach о неприемлемости моей жалобы от 27 мая 2005 года, зарегистрированной под № 22109/05.

Мной не оспаривается принятое решение.

Вместе с тем в указанном досье оказались еще 2 моих жалобы, поданные мной соответственно 6 января 2006 г. и 16 июля 2007 г. Эти жалобы имеют самостоятельный (обособленный) предмет оспаривания, не имеющий отношения к жалобе от 27 мая 2005 года.

В настоящее время национальный суд рассматривает мой иск о компенсации за чрезмерный срок судопроизводства, предметом которого явилась жалоба в Европейский Суд от 16 июля 2007 года.

Поскольку национальный суд ошибочно посчитал объявленной неприемлемой мою жалобу от 16 июля 2007 года, прошу Вас внести ясность в указанный вопрос.

Конвенция и Регламент Европейского Суда по правам человека обязывают давать юридическую оценку каждому заявленному доводу или обособленному эпизоду нарушения гражданских прав, независимо от того, как оформляются поступающие жалобы - в одном досье или нескольких. Поэтому я прошу извлечения из досье 22109/05 и отдельного рассмотрения жалобы от 16 июля 2007 г. Моя просьба основана на приверженности Европейского Суда по правам человека принципа верховенства права, одним из проявлений которого является отказ от избирательности (выборочности) правосудия. В данном случае это означает обязательность принятия предусмотренного Регламентом решения о приемлемости или неприемлемости по каждому заявленному факту предположительного нарушения требований Конвенции.

Полагаю, что заявитель имеет право на суд (национальный или Европейский), а в настоящее время при сложившихся обстоятельствах я фактически лишен этого фундаментального гражданского права, что противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Мной также отправлены письма в Европейский Суд по правам человека по данному вопросу от 17 июня 2010 г. и от 21 июня 2010 г.

Прошу Вас, господин Президент, уведомить меня о результатах рассмотрения данного письма.

С уважением

Борис Комиссаров