

**Александров И.В.**, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой криминалистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, заслуженный юрист Российской Федерации

### **Некоторые проблемы расследования экономических преступлений**

**Аннотация:** Рассматриваются криминалистические аспекты расследования экономических преступлений. Подчеркивается отсутствие научной концепции и сформулированности правовых оснований включения тех или иных деликтов в разряд экономических преступлений.

Указывается на необходимость формулирования криминалистической характеристики экономических преступлений.

Отмечается важность создания новых методов и методик по выявлению этих преступлений.

Рекомендуется создание единой службы при правительстве РФ, направленной на борьбу с преступлениями экономической направленности.

**Ключевые слова:** расследование; экономические преступления; научная концепция; криминалистическая характеристика; методы; методики; единая служба.

**Alexandrov I.V.**, Doctor of Law, Professor, a Head of Criminalistics Department of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Honoured Lawyer of Russian Federation

### **Some issues of an investigation of the economic crimes**

**Abstract:** It is considered criminalistics aspects of an investigation of economic crimes. It is emphasized an absence of scientific concept and formulation of a legal basis to include those or other delicts to the category of economic crimes.

The need for formulation of forensic characteristics of economic crime is indicated.

It is noted the importance of creating new methods and techniques for identifying these crimes.

It is recommended the establishment of unified service under the Government of Russian Federation to combat economic crimes.

**Keywords:** investigation; economic crimes; scientific concept; criminalistics description; methods; techniques; unified service.

Создание эффективной системы противодействия экономической преступности требует формирования адекватной и продуманной уголовно-правовой политики в этой области.

Однако даже ведущие мировые эксперты свидетельствуют о крайне низкой защищенности экономических процессов в России. Так из Всемирного обзора экономических преступлений за 2011 г. компании «Прайс Вотерхаус Куперс», от экономических преступлений в России пострадало прямо или косвенно около 71% компаний, что в среднем на 30% превышает средний показатель в странах центральной и восточной Европы. Наибольшую опасность вызывают незаконные присвоения активов компаний (64%) и коррупция (48%). Низкую эффективность противодействия экономической преступности во многом объясняет несовершенство действующего законодательства и сложившиеся системы выявления, расследования, судебного разбирательства уголовных дел данной категории, а также проблемы в доказывании криминалистических аспектов, касающихся факта экономического преступления и отдельных его обстоятельств.

В данной статье речь идет не о процессуальной стороне вопроса, а о криминалистических аспектах, связанных с расследованием экономических преступлений, типично складывающихся по делам рассматриваемой группы. Остановимся на основных из них.

Редакция большинства статей УК РФ была сформулирована в 1996 г., т.е. почти 17 лет назад. Это было сделано в условиях прежней экономической политики государства, и современному уровню развития общественных отношений уже не соответствует. За истекший период в редакции статей внесено целый ряд дополнений, изменений, усовершенствований. Многие моменты, характеризующие экономические деяния УК РФ, носят отсылочный характер к гражданскому, налоговому, финансовому и другим отраслям права.

Сегодня, чтобы построить уголовно-правовую характеристику большинства экономических преступлений, которая, как известно, является каркасом в формировании предмета и пределов доказывания в расследовании, необходимо консолидированное применение многих отраслей правовых знаний. Это резко осложняет формирование криминалистической методики расследования экономических преступлений в целом и по отдельным видам.

Кроме того, в настоящее время сложилось множество экономических институтов, которые 17 лет назад находились в стадии зарождения или вообще не существовали, т.е. отношения, на которые они посягали, не представляли той общественной опасности, которую они приобрели в настоящее время. Эти

институты нередко формируют и составляют значительную часть экономических преступлений, находясь при этом формально вне предмета доказывания. Нередко они сопутствуют и частично включаются в различные виды экономических деликтов и требует установления и расследования.

В формировании составов экономических преступлений часто присутствуют абстрактные признаки и субъективное усмотрение (например: понятие обман, злоупотребление доверием, иные документы и т.п.). Это затрудняет практическую деятельность по выделению преступления из других экономических деликтов, усложняет процесс их выявления и процедуру доказывания в ходе досудебного и судебного следствия, т.е. решение криминалистических задач.

К сожалению, пока нет научной концепции и не сформулированы правовые основания включения тех или иных деликтов в разряд экономических преступлений. В их перечень по указаниям Генеральной прокуратуры и МВД РФ сейчас относят все преступления, совершенные в процессе существования производственно-хозяйственной деятельности.

Не сформулирована криминалистическая характеристика данного вида преступной деятельности. В научной и практической литературе в основном дается квалификационная характеристика преступной деятельности, составленная на основании уголовно-правового описания преступления. Уголовно-правовая схема и криминалистическая характеристика не могут находиться на одном классификационном уровне, и отсутствие последней затрудняет формирование криминалистической методики и криминалистических аспектов расследования экономических преступлений.

Содержание криминалистической характеристики экономических преступлений отличается от многих других преступлений. Пока же не ясно, какова должна быть структура их криминалистической характеристики. Можно говорить о многовариантности такой структуры, включении в неё разных составных элементов с разным содержанием. Возможна структуризация способов, видов и механизмов, а также следов экономических преступлений. Далеко не все экономические преступления сейчас совершаются на основе личной корыстной заинтересованности.

Сформированная и сформулированная криминалистическая характеристика экономических преступлений позволит решить и многие криминалистические проблемы, связанные с расследованием по этим делам.

Серьезную проблему в следственной деятельности по экономическим преступлениям создает сейчас уже несовершенная система выявления и раскрытия этих преступлений, реализуемая в МВД РФ и СК РФ. Общественные отношения в экономике сложились, развились новые отрасли и институты, обновилась технология экономических взаимоотношений и документооборота,

учета и регистрации финансово-экономической деятельности. Значительная часть признаков совершения экономических преступлений изменилась. Нужны новые методы и методики по выявлению этих преступлений.

Из-за несовершенства существующих методик выявления современных экономических преступлений в сферу оперативно-розыскной деятельности в настоящее время попадают в основном преступления, не представляющие большой общественной опасности, сложности в их выявлении и раскрытии, а также расследования и доказывания самого факта преступления и основных его обстоятельств.

Формирование доказательственной базы по большинству экономических преступлений и криминалистическая деятельность по сбору доказательств и источников информации осуществляется на этапе выявления данных преступлений. Современные экономические преступления совершаются хорошо замаскированными способами, а многие из оперативных работников не имеют достаточных знаний и опыта, и не привлекают к работе соответствующих специалистов по экономике.

Таким образом, уже в момент выявления экономических преступлений возникают криминалистические проблемы в их последующем расследовании.

Основу выявления экономических преступлений составляет доследственная проверка, направленная на первичное документирование признаков преступления, т.е. исследование финансово-хозяйственной деятельности юридического или физического лица. Верным и надежным действием по обнаружению преступления, способов и следов его совершения является проведение той или иной разновидности судебно-экономической экспертизы: бухгалтерской, налоговой, финансово-аналитической, финансово-кредитной.

Методики выявления экономических преступлений должны включать и деятельность по сбору доказательств, а для этого в их механизм должны быть встроены ревизии, выемки документов и соответствующие экспертизы. Несомненным элементом таких методик должны быть аналитические и технические инструменты оперативно-розыскной деятельности, сопровождающиеся криминалистическими мероприятиями получения доказательств и их источников.

Представляется, что нужно создать единую службу при правительстве РФ, направленную на борьбу с преступлениями экономической направленности. Такой службой могут быть подразделения финансовой или экономической полиции административного (в системе Минфина), правоохранительного (в структуре правоохранительного ведомства), судебного или прокурорского типа (как часть судебно-следственной системы) или смешанного типа.

Наконец, говоря о проблемах криминалистической методики расследования экономических преступлений, нельзя не затронуть вопросы о структурировании методики их расследования и структурировании системы доказывания при их расследовании. Это очень важные вопросы. К сожалению, в криминалистической научной и практической литературе они пока не получили достаточно четкого и единообразного понимания.

Так в структурировании методики расследования важным является аспект программирования расследования.

Но в криминалистике пока даже не сложилось однозначного понимания сущности криминалистического программирования в расследовании. Есть два основных подхода. Один из них заключается в рассмотрении программ как заранее разработанных исследователем алгоритмов расследования для отдельных видов преступлений (В.С. Бурданова, Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко, А.А. Эйсман и др.). Другой подход заключается в рассмотрении программирования расследования для решения следственных задач через накопление опыта расследования посредством использования вычислительной техники (В.Я. Колдин, Н.С. Полевой, Л.Д. Самыгин).

Вызывают споры определение размеров программирования применительно к этапам расследования преступления.

В большинстве случаев в криминалистической литературе предлагаются программы, составленные только для определенного этапа расследования преступлений какого-то вида. Чаще всего это программы первоначального этапа расследования преступления. (2) Важным является определение содержания этих программ. Мнения и разработанные программы встречаются в литературе разные. В одних случаях производится систематизация и перечисление следственных действий, в других - дополнительно включаются оперативно-розыскные мероприятия, в-третьих - добавляются тактические операции как комплексы действий по решению отдельных задач расследования. Иногда включаются дополнительные процессуальные действия в системы следственных и оперативно-розыскных мероприятий и т.д. (6).

Нет единого решения и в том, какие элементы включать в содержание рассматриваемых программ: следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия; обстоятельства, подлежащие установлению; цели, задачи расследования; следственные версии; типовые следственные ситуации и т.д. Наборы элементов процесса расследования предлагаются разные.

Наконец, иногда предлагается при разработке программ расследования разрабатывать не только саму программу расследования, но и дополнительно включать в неё и программу производства отдельных следственных действий (1).

Не вдаваясь в дискуссию и обсуждение достоинств или недостатков предлагаемых подходов отметим, что, по нашему мнению, применительно к расследованию экономических преступлений в структуре построения методики их расследования важными являются те обстоятельства, что начальный и последующий этапы расследования резко не отличаются друг от друга ни своими целями или задачами, ни обстоятельствами, подлежащими установлению. Перечень обстоятельств стереотипен и устанавливается как на начальном, так и на последующем этапе расследования. Это позволяет составить «сквозные» программы расследования преступлений.

Кроме того, круг обстоятельств, подлежащих установлению, также стереотипен, что позволяет разрабатывать «жесткие» алгоритмизированные программы расследования, где одно действие логично вытекает и обосновывается обстоятельствами и информацией, полученной из предыдущего действия, обуславливается также необходимостью и обязательностью последующего. То есть, выстраивается логическая цепочка взаимосвязанных действий, составляющих компонент методики расследования преступлений.

По экономическим преступлениям обычно начало расследования преступлений характеризуется сравнительной определенностью исходной информации, что позволяет разработать программы их расследования комплексно, как в целом для группы экономических преступлений, так и отдельных их видов.

Что касается доказывания по делам об экономических преступлениях, то его следует рассматривать как составную часть методики их расследования. К сожалению, и здесь пока нет среди криминалистов единого понимания самого предмета доказывания. Анализ криминалистических, научно-практических рекомендаций по этому вопросу свидетельствует, что даже в названии его имеются разночтения. Одни авторы ведут речь об «обстоятельствах, подлежащих установлению» (3), другие об «обстоятельствах, подлежащих доказыванию и выявлению» (4), третьи «предмете и пределах доказывания при расследовании» (5). Кроме того, монографических исследований, затрагивающих вопросы криминалистического доказывания и методики расследования экономических преступлений, явно недостаточно. В работах прослеживается излишняя теоретизация исследований, в т.ч. перечисленных точек зрения специалистов, т.е. имитация теоретической дискуссии, в которую часто не к месту вставлены примеры фабул уголовных дел или практики правоохранительных органов. Отсутствует четкое разделение научного курса и практической деятельности. Не сформулирована общая универсальная модель криминалистической методики расследования экономических преступлений, на основе которых можно создать частные методики, включающие криминалистические аспекты доказывания. Не определен типовой комплекс

доказательств, необходимых к установлению в процессе расследования и типовой комплекс мероприятий по обнаружению доказательств и источников информации.

Указанные обстоятельства и определяют основные проблемы построения криминалистической методики расследования по экономическим преступлениям. Решение этих проблем позволит сформировать основные положения системы противодействия экономическим преступлениям в деятельности правоохранительных органов.

### Литература

1. Гуняев В., Кузьмин С. В защиту криминалистических программ // Социалистическая законность, 1990. № 3.; Вандер М.Б. Схемы криминалистических алгоритмов. СПб, 1998
2. Марочкин Н.А., Славгородская О.А. Программа первоначального этапа расследования вымогательства в типичных следственных ситуациях // Следователь. 2003. № 3. с. 26-30
3. Образцов В.А., Бертовский Л.В. Выявление и расследование экономических преступлений // М., 2003. с. 63-69
4. Фирсов Е.П. Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: учебное пособие // М., 2005
5. Щерба С.П., Власов Е.П. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве // М. 2005
6. Юмашев Н.С. Некоторые вопросы организации расследования грабежей и разбойных нападений с целью завладения личным имуществом граждан // Проблемы организации работы следователя. Волгоград, 1992; Вандер М.Б. Схемы криминалистических алгоритмов. СПб, 1998